

## Voorzitter

In stemming komt de motie-Lansink c.s. (25170, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, het lid Verkerk en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Boxel/Oudkerk (25170, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de brief over het **Islamcentrum**, te weten:  
- de motie-Rabbae over onvolledig en verkeerd informeren van de Kamer (25608, nr. 10).

(Zie vergadering van 26 maart 1998.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 15.55 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 en van enige andere belastingwetten in verband met de fiscale begeleiding van de overgang van vermogen onder algemene titel bij rechtspersonen op de voet van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (25709).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Ybema** (D66): Voorzitter! Vandaag bespreken wij het wetsvoorstel dat de fiscale begeleiding van splitsing van concerns regelt. In het

wetsvoorstel wordt het mogelijk gemaakt dat de juridische splitsing van ondernemingen niet zal leiden tot de betaling van belastingen over de fiscale boekwinsten. De belastingclaim die op de fiscale boekwinsten van een vennootschap rust, kan met deze fiscale faciliteit worden doorgeschoven naar de gesplitste vennootschap. Hierdoor zal een splitsing van een vennootschap die door bedrijfseconomische motieven is ingegeven, geen fiscale belemmering ondervinden.

Het klinkt allemaal nogal theoretisch als je dat allemaal zo voorleest, maar wij weten dat het om zeer praktische zaken gaat. Ik heb het dan met name over de voorgenomen splitsing van het Vendex-concern en over de voorgenomen afsplitsing bij KPN. Het wetsvoorstel dat het juridisch mogelijk maakt tot splitsing van rechtspersonen over te gaan, is al op 23 december van het vorig jaar door de Eerste Kamer aangenomen. Dat wetsvoorstel is op 1 februari van dit jaar in werking getreden. Daardoor bleef het lang onzeker of concerns die zichzelf in 1998 wilden opsplitsen, zoals Vendex en KPN, dat ook per 1 januari 1998 fiscaal zouden kunnen bewerkstelligen.

De staatssecretaris weet dat de fractie van D66 zich vanaf het moment dat dit ging spelen, zich zeer heeft ingezet dit ook fiscaal mogelijk te maken. Een eerdere actie van mijn fractie om, vooruitlopend op dit wetsvoorstel, het alvast op een snelle, praktische wijze te regelen, heeft het helaas niet gehaald. Gelukkig heeft de staatssecretaris het mogelijk gemaakt aan de hand van dit wetsvoorstel in deze zittingstermijn een en ander nog af te ronden.

De fractie van D66 is wel van mening dat het wetsvoorstel dan zo snel mogelijk na de behandeling in de Tweede Kamer door de Eerste Kamer zal moeten worden afgehandeld. Wij hebben het volste vertrouwen in onze collega's in de senaat, want dit voorstel moet per 1 januari kunnen worden geëffectueerd.

Voorzitter! In dit debat wil ik twee zaken centraal stellen. Ik begin met een voor de praktijk zeer wezenlijke vraag. In de nota naar aanleiding van het verslag geeft de staatssecretaris aan dat tot 1 juli 1998 voor de fiscale begeleiding van de splitsing kan worden aangesloten bij de civielrechtelijke economische terugwerking

van maximaal zes maanden, mits voor 1 juli 1998 de splitsing van kracht wordt. Ik heb het dan vooral over de dag van het verleiden van een notariële akte waarbij de splitsing wordt geëffectueerd.

De staatssecretaris verwijst in de nota naar artikel II, 334f, eerste lid, onderdeel E, van het Burgerlijk Wetboek en artikel II, 334g, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek. Door de Nederlandse orde van belastingadviseurs is de vraag aan de orde gesteld of, gelet op de tekst van de betreffende bepalingen, niet veeleer is bedoeld relevantie toe te kennen aan het tijdstip van kenbaar maken van de intentieverklaring, respectievelijk de voorovereenkomst van het voornemen tot splitsen. Het gaat dus om het tijdstip dat hierbij aan de orde is. Met andere woorden: indien de intentieverklaring voor 1 juli 1998 wordt gedeponereerd, kan dan de splitsing per 1 januari 1998 plaatsvinden, ook indien de notariële akte na 1 juli 1998 wordt gepasseerd? Voor de praktijk lijkt mij dat een heel belangrijke vraag. Daarom hoor ik graag een reactie van de staatssecretaris hierop in dit debat.

De staatssecretaris heeft net enkele schriftelijke kanttekeningen uitgereikt bij de brief van het NOB van 27 maart. Het zou best kunnen zijn dat mijn punten daarbij al aan de orde komen. Ik heb de brief echter nog niet kunnen lezen. Ik heb die net in handen gekregen. De staatssecretaris kan dus eventueel naar die brief verwijzen.

De tweede vraag die ik aan de orde wil stellen betreft het volgende. In het kader van het wetsvoorstel is bij nota van wijziging artikel 31 van de Wet op de omzetbelasting van 1968 aangepast. De toelichting daarbij is wat aan de summiere kant. Blijkens de tekst van het nieuwe artikel treedt bij een overgang van een geheel of een gedeelte van een algemeenheid van goederen diegene op, op wie de goederen overgaan in plaats van de overdrager, tenzij bij ministeriële regeling anders is bepaald. Die formulering roept vragen op vanwege de algemeenheid van de strekking. Kan de staatssecretaris nader uitleggen wat precies de gevolgen zijn van het in de plaats treden van? Kan hij tevens aangeven hoe de ministeriële regeling op dit punt zal luiden? Ik geef een voorbeeld. Stel dat de gehele onderneming wordt overgedragen en dat naderhand