

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik bied mijn excuses aan voor deze afwijking van de agenda, maar wij moeten onze tijd nuttig gebruiken.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Nieuwe regelen ter bescherming van natuur en landschap (Natuurbeschermingswet 19..) (23580)**, en van:

- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over een eenduidig uitgiftepunt voor vergunningverlening (23580, nr. 21);
- de gewijzigde motie-M.B. Vos c.s. over kwalitatief evenwichtige lijsten van respectievelijk onder de Vogelrichtlijn aan te wijzen gebieden (23580, nr. 28).

(Zie vergadering van 21 oktober 1997.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Augusteijn-Esser** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 is vóór decentralisatie van de uitvoering van de Natuurbeschermingswet naar de provincies. De minister wil echter de mogelijkheid behouden om toch in uitzonderingsgevallen het Rijk te laten beslissen. Dit kan zich met name in het Waddengebied voordoen. Wij hebben goed geluisterd naar de argumenten en wij hebben twee belangrijke garanties genoteerd. Ten eerste. Bij een afweging van andere belangen dan het natuurbelang staat voor het Rijk de natuurbescherming voorop. Ten tweede. Door middel van een voorhangprocedure zal een afwijking van decentralisatie ter beoordeling aan de Kamer worden voorgelegd. Ook voor het Waddengebied biedt dit juist goede garanties voor bescherming en daarom zullen wij tegen het amendement van de CDA-fractie op stuk nr. 27 stemmen.

Mevrouw **Swildens-Rozendaal** (PvdA): Voorzitter! Ook de fractie van de Partij van de Arbeid heeft zich in het debat steeds uitgesproken voor decentralisatie van bevoegdheden in

het kader van de Natuurbeschermingswet. Wij blijven natuurlijk achter dit uitgangspunt staan. De minister heeft bij nota van wijziging de mogelijkheid geboden om in concrete gevallen bevoegdheden te centraliseren. Wij hebben uitdrukkelijk gezegd dat het wat ons betreft hierbij niet om de Waddenzee gaat, want wij zijn het eens met wat mevrouw Augusteijn hierover gezegd heeft. De Waddenprovincies doen dit werk buitengewoon zorgvuldig en goed en ze zijn er ook voor toegerust. Maar de nota van wijziging waarbij de minister deze mogelijkheid voor zichzelf creëert, betreft ook gebieden waarvan wij nu nog niet weten of de provincies deze taak in concrete gevallen waar kunnen maken. Omdat de minister er een voorhangprocedure bij heeft voorgesteld en omdat de Kamer dus in concrete gevallen de beslissing zal kunnen nemen, achten wij het verantwoord om de minister te volgen. Ook wij zullen dus tegen het amendement van mevrouw Van Ardenne op stuk nr. 27 stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Swildens heeft haar amendement op stuk nr. 19 ingetrokken.

De artikelen 1 t/m 25 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat de artikelen 26 t/m 35 zijn vervallen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Ardenne-van der Hoeven (stuk nr. 27, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, het GPV, de SGP, de RPF, het CDA, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 27 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 36 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 37 t/m 39 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Passtoors/Swildens-Rozendaal (stuk nr. 24) tot invoeging van een nieuw artikel 39a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP tegen dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De artikelen 40 en 41 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Ardenne-van der Hoeven (stuk nr. 15, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de CD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 15 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Het opschrift van hoofdstuk V wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 42 t/m 47 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Augusteijn-Esser (stuk nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, de VVD, de groep-Nijpels, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 48, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Augusteijn-Esser (stuk nr. 20), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 49 t/m 78a worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat de artikelen 79 t/m 91 zijn vervallen.

Voorzitter

De artikelen 92 t/m 112 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Ardenne-van der Hoeven (23580, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-M.B. Vos c.s. (23580, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het wetsvoorstel **Regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten (Flora- en faunawet) (23147)**.

(Zie vergadering van 21 oktober 1997.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! De SP-fractie is het debat over de Flora- en faunawet ingegaan met de inzet om een einde te maken aan de plezierjacht. Dat is niet gelukt. De Kamer heeft via amendering, dus via tekstwijziging, de wet aanzienlijk verbeterd. Ook de SP-fractie heeft daaraan bijgedragen. Wij zijn er nog lang niet, maar desondanks zal de SP-fractie de Flora- en faunawet steunen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De fractie van GroenLinks blijft grote problemen houden met de Flora- en faunawet. Wij waren niet de enigen, gezien het grote aantal amendementen dat door de Kamer is ingediend. De plezierjacht had de wereld uit geholpen kunnen worden, wanneer alle fracties die

daarover beloften hadden gedaan, deze waren nagekomen. Dat is helaas niet gebeurd. Wat voor ons daarnaast een bijzonder probleem is, is het feit dat via een zeer ruim ontheffingenstelsel veel dieren vogelvrij zullen blijven en dat het voor een aantal dieren zelfs de vraag is of zij er met deze wet niet op achteruitgaan. Ook een aantal afschuwelijke jachtmethoden, zoals de drijfjacht op zwijnen en het gebruik van lokeenden, blijven mogelijk. GroenLinks vindt dan ook dat deze wet onder de maat is. Wij zullen tegen het wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen die door de regering zijn voorgesteld op stuk nr. 126, aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken (IV) voor het jaar 1998 (25600-IV)**, en over:

- de motie-Rosenmöller over een staatssecretaris voor koninkrijkszaken (25600-IV, nr. 7);
- de motie-Rosenmöller/Van Middelkoop over het duurzaam beschermen van Klein Bonaire (25600-IV, nr. 8);
- de motie-Mulder-van Dam over het verlies van arbeidsplaatsen door de herziening van het LGO-besluit (25600-IV, nr. 9);
- de motie-Van Oven c.s. over de situatie in de strafgevangenis Koraal Specht (25600-IV, nr. 10);
- de motie-Van Middelkoop c.s. over het wetsvoorstel tot regeling van het solidariteitsfonds (25600-IV, nr. 11);
- de gewijzigde motie-Van Middelkoop/Rosenmöller over de economische schade door de

herziening van het LGO-besluit (25600-IV, nr. 14);

- de motie-Van Middelkoop over investeringen van het Nederlandse bedrijfsleven (25600-IV, nr. 13).

(Zie vergadering van 29 oktober 1997.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De motie-Mulder-van Dam (25600-IV, nr. 9) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het kabinet tot nu toe geen maatregelen heeft genomen om het te verwachten verlies aan arbeidsplaatsen op de Nederlandse Antillen en Aruba als gevolg van de wijziging van het LGO-besluit tegen te gaan;

verzoekt de regering in overleg met de koninkrijkspartners op korte termijn een plan van aanpak op te stellen waarin het verlies aan arbeidsplaatsen als gevolg van de herziening van het LGO-besluit wordt opgevangen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 16 (25600-IV).

De gewijzigde motie-Van Middelkoop/Rosenmöller (stuk nr. 14) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt: