

De Graaf

horen dat er kennelijk toch nog ruimte is geweest voor toekenning aan charitatieve instellingen na deze min of meer mislukte teleloterij. Ik vraag de staatssecretaris uitdrukkelijk of het bericht in Het Parool van gisteren dus niet klopt, dat een aantal organisaties nog steeds op hun toegezegde geld zitten te wachten. Is het gelet op de vele onduidelijkheden in deze zaak en wellicht in vergelijkbare zaken, niet verstandig om het college van toezicht te vragen hier eens nader naar te kijken en rapport daarover uit te brengen? Mits dat binnen de taakstelling van het college van toezicht valt, zou dat een heel goede zaak zijn.

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Naast het zoeken door de stichting naar samenwerking met de organisaties zoals genoemd, is er ook een begeleidingscommissie ingesteld die de opbrengsten zou gaan verdelen. Ik neem aan dat er verwachtingen zijn gewekt, maar dat zijn dan verwachtingen in de zin van: als de actie slaagt, mag die en die organisatie op zoveel rekenen. Dat betreft echter niet het wachten op geld dat men tegoe heeft op basis van vastliggende afspraken.

Ik zal nagaan of het past in de doelstelling van het college van toezicht om het in dezen in te schakelen. De suggestie van de heer De Graaf lijkt mij in ieder geval zeer bruikbaar.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de bestuursorganisatie van en medezeggenschap in universiteiten (modernisering universitaire bestuursorganisatie) (24646)**.

(Zie vergadering van 8 oktober 1996.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering voorgestelde wijzigingen (stuk nr. 79) aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Aan de universiteiten worden terecht hoge eisen gesteld, gisteren, vandaag en morgen. Anders gezegd, in 1970, het jaar van Veringa's WUB, in 1996, het jaar van Ritzens MUB, en in de jaren daarna. De tijd van het integrale management, een mooie vlag die de bestuurlijke lading van de nieuwe structuur niet echt dekt. De CDA-fractie heeft geen bezwaar tegen integraal management en evenmin tegen grotere flexibiliteit en meer slagvaardigheid en heeft dus geen bezwaar tegen zinnige aanpassingen van de bestuursstructuur. Voorwaarde is wel dat die aanpassingen essentiële kenmerken van de universitaire gemeenschap niet aantasten. Participatie en betrokkenheid zijn van wezenlijk belang voor alle geledingen, ook wanneer die geledingen in functie en verblijftijd van elkaar verschillen. De gevraagde flexibiliteit betreft, zo is tijdens het debat ook gebleken, vooral het wetenschappelijk en ondersteunend personeel. Rechtsposities en arbeidsvoorwaarden spelen daarbij een forsere rol dan het medebestuur via de verticale aanpak, vooral voor studenten.

De CDA-fractie heeft gepoogd via enkele wijzigingsvoorstellen vormen van medebestuur overeind te houden. Ook heb ik getracht om met een aanpassing van de considerans van het wetsvoorstel de strekking een zodanige inhoud te geven dat een verbinding kan worden gelegd tussen dat befaamde integraal management en het medebestuur, ook voor studenten. Die pogingen waren even tevergeefs als die van enkele andere fracties om het wetsvoorstel een democratischer aanzien te geven. Ik doel vooral op het experimenteerartikel van de heer Rabbae.

De **voorzitter**: Wilt u zich beperken tot de reden waarom u voor of tegen het wetsvoorstel bent?

De heer **Lansink** (CDA): Dit hoort daarbij. Ik heb nog één zin. Wie de wetsgeschiedenis beziet van het straffe begin tot het onnavolgbare einde, alsmede de weinig respectvolle wijze waarop minister Ritzen de inzet van de CDA-fractie tegemoet is getreden, zal begrijpen dat de CDA-fractie zich genoodzaakt ziet met veel overtuiging tegen het

wetsvoorstel te stemmen. Dat is een moeilijke stap, gelet op de loyaliteit aan de onderwijswetgeving in meer algemene zin. Echter, instemming is, omdat betrokkenheid in het geding is, teveel van het slechte.

De heer **Van Gelder** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Universiteiten zijn er voor studenten en een verbetering van de studeerbaarheid is daarvoor essentieel. Ook om dat te bereiken, is een professioneler bestuur nodig. Een universiteit is meer dan een gewoon bedrijf. Mijn fractie heeft dit wetsvoorstel vooral beoordeeld op de vraag of voldoende recht werd gedaan aan de betrokkenheid van studenten en personeel bij het reilen en zeilen van de universiteit. Meer garanties waren wat ons betreft nodig. De amendementen van de PvdA terzake zijn aangenomen, evenals een aantal amendementen van D66 en de VVD. Inspraak bij benoemingen is nu geregeld. In opleidingsbesturen zullen studenten zitten en ook kan een student deel uitmaken van het faculteitsbestuur. De instellingen kunnen bovendien een beroep doen op een experimenteerartikel om een eigen weg te kunnen gaan. Dit zijn alle punten die de onevenwichtige bestuurlijke aanpak van het oorspronkelijke wetsvoorstel in een voor mijn fractie aanvaardbare richting hebben doen omslaan. Het komt er nu op aan hoe in de praktijk met de geboden mogelijkheden wordt omgegaan. Mijn fractie zal voor het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie stemt niet snel tegen een wetsvoorstel. Het gaat hier echter om een cruciaal wetsvoorstel inzake de democratisering van de universiteiten en met name de positie van de studenten daarin. Mijn fractie is tot het oordeel gekomen dat het wetsvoorstel helaas een uitklading betekent van de democratisering binnen universiteiten. Wij hebben gepoogd om middels een aantal amendementen deze ontwikkeling enigszins te corrigeren, maar helaas zonder steun van de minister en zeker ook zonder steun van PvdA, D66 en VVD. Dit betekent voor mijn fractie gewoon het afwijzen van dit voorstel.

Rabbae

In stemming komt het wetsvoorstel.



De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de VVD, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs met betrekking tot de financiële gelijkstelling (24645)**.

(Zie vergadering van 1 oktober 1996.)

De **voorzitter**: De heer Koekkoek trekt zijn amendementen op stuk nr. 13 in.

De aanhef van artikel I, de onderdelen A t/m A9, de aanhef van onderdeel B en het eerste t/m derde lid van artikel 105a1 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Koekkoek (stuk nr. 22, I) tot invoeging van een lid 3a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de groep-Nijpels, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 22 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 11, I) tot invoeging van een lid 3b.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, GroenLinks en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 11 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 12, I) tot invoeging van een lid 3c.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de RPF, de SGP, het GPV, het AOV, de Unie 55+, de CD, GroenLinks en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Vlies (stuk nr. 16, I) tot het laten vervallen van het vierde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het GPV, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 16 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Het vierde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het vijfde lid wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 9, I) tot het laten vervallen van het zesde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de RPF, de SGP, de PvdA, GroenLinks, de SP, het CDA, het AOV, de groep-Nijpels, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere

op stuk nr. 9 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-De Cloe (stuk nr. 24, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de VVD, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 24 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het zevende lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-De Cloe (stuk nr. 24, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat wij, nu het amendement op stuk nr. 12 is verworpen, over het amendement-Schutte c.s. (stuk nr. 15) niet meer behoeven te stemmen. Naar mij blijkt, is dit een juiste conclusie.

In stemming komt het tweede nader gewijzigde amendement-Lambrechts c.s. (stuk nr. 23, I) tot toevoeging van een achtste lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 23 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het gewijzigde artikel 105a1 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 105a2 wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C en D worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel E, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Cornielje c.s. (stuk nr. 9, II) en het amendement-De Cloe c.s.