

## Ritzen

dit geheel? De Kamer wenst nu te kiezen, met alle consequenties van dien. De Kamer is ook consequent, want dat kost dan 90 mln. en er ligt een motie voor, met perspectief van aanvaarding door de Kamer, die daarin voorziet. De minister wordt dus niet zonder boter bij de vis teruggestuurd.

Minister **Ritzen**: Voorzitter! Ik zal nog eens herhalen wat ook in de brief staat; dat is dan meteen een reactie op de gewijzigde motie van de heer Bakker. In de brief staat aangegeven dat het kabinet de betreffende motie ontraadt. Ik zeg dan nog eens, zoals ik dit ook in het eerdere debat zei: het kabinet maakt nog altijd ook zijn eigen afwegingen over de wijze waarop middelen worden besteed. In het kader van die afwegingen is eerder de lijn getrokken dat rondom de studie-financiering een aantal bezuinigingen zouden plaatsvinden. Dat was al een lastige, maar in het kader van die bezuinigingen zou er ook een vermindering zijn van de middelen die beschikbaar waren voor de OV-jaarkaart. Dat was een nog lastigere. Vervolgens hebben wij een invulling weten te vinden, waarvan wij vinden dat wij die goed kunnen verdedigen vanuit het oogpunt dat steeds voorop heeft gestaan: een wijziging in de studiefinanciering, maar met behoud van toegankelijkheid.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! De minister komt eerst met een contract met een artikel 10, met de mogelijkheid om dat contract open te breken, en nu zegt hij: het kabinet is niet voornemens om artikel 10 te operationaliseren, zelfs als er geld bijkomt. Dit is toch eigenlijk bedrog wat de minister de Kamer aanbiedt? Zo kunnen wij toch niet met elkaar omgaan? Of de minister meent het echt en dan kunnen wij volledig vertrouwen hebben in datgene wat hij samen met de NS heeft neergelegd in een contract. Of het is niet serieus, maar dan moet de minister het niet aan de Kamer aanbieden.

Minister **Ritzen**: Voorzitter! Nog eens: het is niet een artikel waarmee je het contract openbreekt. Het is een onderdeel van het contract; het is een optiemogelijkheid.

In de tweede plaats wijs ik nog maar eens op het volgende: het legt

nog altijd bij het kabinet de verantwoordelijkheid om de afweging te maken, zoals dat altijd aan de orde is. Het kabinet kan moties ontraden en vervolgens op basis van het aannemen van de motie – dat is eigenlijk de vraag die de heer Rabbae nu stelt – zijn eigen standpunt bepalen. Dat zal het kabinet vanavond zeker nog proberen te doen, naar aanleiding van datgene wat hier in de Kamer beslist wordt.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Maar dan is het toch niet wijs van uw kant om nu reeds de deur naar artikel 10 dicht te timmeren, als u zegt dat u in ieder geval de uitspraak van de Kamer afwacht om daarna uw definitieve standpunt te kunnen innemen? Dat zijn toch contradictoire posities?

Minister **Ritzen**: Voorzitter! Er is niets contradictoires aan. Het is volkomen logisch dat op het moment dat aan het kabinet wordt gevraagd of het die extra middelen wil besteden, het kabinet daar een antwoord op geeft. De heer Rabbae zegt dat er dan maar één antwoord is, namelijk datgene wat een aantal van de Kamerleden naar voren hebben gebracht. Maar ik ga er toch even van uit dat het kabinet zijn eigen antwoord mag bepalen. Dat eigen antwoord is: wij ontraden dat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstonds over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik verzoek de leden hun plaatsen in te nemen, zodat wij kunnen beginnen met de stemmingen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Kieswet inzake de uitoefening van het kiesrecht door Nederlanders buiten Nederland (25306)**, en over:  
- de motie-Mateman/Te Veldhuis over de opkomst buiten Nederland (25306, nr. 6).

(Zie vergadering van 24 juni 1997.)

De **voorzitter**: De motie-Mateman/Te Veldhuis (25306, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat ook kiesgerechtigde Nederlanders in het buitenland optimale kansen moeten krijgen om hun grondwettelijk gewaarborgde kiesrecht uit te oefenen;

overwegende, dat het kabinet zich terzake tot het uiterste dient in te spannen;

verzoekt de regering te komen tot een evaluatie van de verkiezingen en deze zo in te richten, dat daarin zowel de inspanningen van de betrokken departementen als van de afzonderlijke consulaire posten zichtbaar worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Mateman, Te Veldhuis, Rehwinkel en De Graaf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (25306).

De gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Ik neem aan, dat wij daar nu over kunnen stemmen.

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Mateman c.s. (25306, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.