

Ritzen

beschouw haar als een extra aansporing en vanzelfsprekend voel ik mij verplicht om haar uit te voeren, in de zin waarin mevrouw Jorritsma daarover sprak. Ik zal er goed met de bonden over praten maar, zoals mevrouw Dijkstra zei, de overheid is nu aan zet en de bonden moeten zich betrokken voelen. Eigenlijk hebben alle woordvoerders die achtergrond wel geformuleerd: de leraren moeten zich erdoor in een betere positie voelen, het moet niet iets extra's zijn dat erbovenop komt. In die zin zal ik de motie uitvoeren.

Mevrouw Jorritsma sprak nog over de formele verantwoordelijkheidsverdeling. Dat is inderdaad een heel belangrijk punt en ik zal graag voldoen aan de verzoeken van haar en van mevrouw Dijkstra, namelijk om ervoor te zorgen dat het modelcontract er goed uitziet en bij de Kamer ligt.

De begeleidingscommissie probeer ik zo snel mogelijk in te stellen. Daarvoor moet ik gewoon de mensen benaderen. Er is namelijk een lijstje van namen, dat de Kamer waarschijnlijk zal aanspreken, maar voordat ik het u kan voorleggen, moet ik hen natuurlijk eerst formeel vragen onder het voorbehoud dat de Kamer ermee akkoord kan gaan.

Wat de evaluatiebepaling betreft heeft mevrouw Jorritsma gewezen op het amendement-Rijpstra. Ook daarover laat ik het oordeel aan de Kamer over.

Mevrouw Van der Hoeven sprak over de vijf punten. Die had ik ook zelf genoteerd. Ook hierbij gaat het erom te zorgen dat een en ander zo verantwoord en zorgvuldig mogelijk plaatsvindt.

In de pauze heb ik kunnen nagaan hoe het is gesteld met de zaken waarover het CNV vragen heeft gesteld en opmerkingen heeft gemaakt. Ik moet zeggen dat ook het CNV hierover een bijscholing kan gebruiken; zij hebben het echt gewoon fout geformuleerd. Volgens het CNV is de referte-eis voor een LIO 20 weken, en dat is niet het geval. Voor een LIO is de referte-eis 26 uit 39 weken. De referte-eis van 20 weken geldt voor kortdurende contracten en de LIO is zeer expliciet daarvan uitgesloten. Het LIO-contract is een normaal contract en is uitgesloten van die referte-eis. Ik wijs op hetgeen hierover wettelijk is vastgelegd en blijkbaar moet ik dat nog eens duidelijk maken aan het CNV.

Het CNV stelde verder dat er problemen zullen ontstaan, omdat de persoon in een vacature moet worden benoemd. Ook dat is expliciet niet het geval. Ook hierover bestaat kennelijk een misverstand. Bezorgdheid is overigens altijd goed en die verplicht mij ertoe om te zorgen dat het kabinet de CNV-bonden nog even goed informeert.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Zal de minister ook aan het participatiefonds iets doen uitgaan, opdat het niet alsnog achteraf gebeurt? Want daar zit natuurlijk het probleem: bij de instroomtoets in het participatiefonds.

Minister **Ritzen**: Ja, dat zou verstandig zijn. Ik loop natuurlijk het risico dat het participatiefonds zal vinden dat ik de uitvoering bemoeilijkt, maar het is toch verstandig om te doen, en wel zo snel mogelijk. Ik ben mevrouw Van der Hoeven erkentelijk voor haar betrokkenheid, ook bij onze uitvoering.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Het beleid van de minister moet natuurlijk niet nog tegenstrijdiger worden dan het soms al lijkt.

Minister **Ritzen**: Ik heb al bevestigend geantwoord en het lijkt mij dat mevrouw Van der Hoeven daarmee goed uit de voeten kan.

Voorzitter! Ik ben aan het eind van mijn beantwoording gekomen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 17.30 uur tot 19.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Mijn excuses voor het feit dat wij iets later beginnen dan is aangekondigd.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **de Raming der voor de Tweede Kamer in 1998 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten (25278);**

- **de Regeling financiële ondersteuning fracties Tweede Kamer (PPO-voorstellen) (23686),**

en van:

- de motie-Sipkes c.s. over de taxiregeling voor Kamerpersoneel (25278, nr. 12);
- de motie-Sipkes/Rouvoet over het gebruik van groene stroom (25278, nr. 13);
- de motie-Poppe over de samenstelling van het Presidium (25278, nr. 14);
- de motie-Remkes c.s. over efficiencyverbetering van ondersteunende functies (25278, nr. 15);
- de motie-Rouvoet c.s. over werving en selectie van Kamerpersoneel (25278, nr. 16);
- de gewijzigde motie-Rouvoet over de terugbelfaciliteit in het kader van de mobiele werkplek (25278, nr. 19);
- de motie-Rouvoet over een Nederlandse benaming voor het Call Center (25278, nr. 18).

(Zie vergadering van 22 mei 1997.)

De **voorzitter**: Mevrouw Sipkes heeft om heropening van de beraadslaging verzocht.

Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Het kan heel kort. Ik heb van het Presidium antwoord gekregen op mijn vragen over de ecostroom, de zogenaamde groene stroom, en de kosten terzake. Het Presidium heeft aangegeven dat een en ander voor deze Raming erg moeilijk te realiseren is, maar dat het bereid is het in de volgende Raming op te nemen. Ik ben blij met die uitspraak. In de motie van collega Rouvoet en mij wordt gesproken over een "zo kort mogelijke termijn". Het is duidelijk dat men geen ijzer met handen kan breken. Ik ga ervan uit dat het Presidium een Kameruitspraak in dezen als een steun in de rug beschouwt bij de onderhandelingen die gevoerd moeten worden met de minister van Binnenlandse Zaken. Uiteraard hoop ik dat, als deze motie wordt aangenomen, het Presidium dit aan de minister zal overbrengen. Mocht hij mogelijkheden zien om zulks alsnog dit jaar te realiseren, dan is

Sipkes

het natuurlijk meegenomen; anders op zo kort mogelijke termijn, dat wil zeggen in de volgende begroting. Kan het Presidium hiermee uit de voeten, ook richting het departement van Binnenlandse Zaken?

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie zou met betrekking tot de groene stroom graag van het Presidium de toezegging krijgen dat het er zich sterk voor zal maken dat de regering de Kamer de mogelijkheid biedt daartoe over te gaan. Als het Presidium dit toezegt, heeft de CDA-fractie geen behoefte aan de motie-Sipkes/Rouvoet.

Verder wil ik een korte toelichting geven op de amendementen-Mateman/Remkes op de stukken nrs. 15 en 16. In de voorgestelde regeling is de mogelijkheid voorzien dat de Kamer bedragen spaart en in latere jaren daarvan gebruikmaakt. In het vierde lid van artikel 7 staat dat bevoorschotting desgevraagd plaatsvindt indien zulks naar het oordeel van het Presidium wenselijk is. Het amendement op stuk nr. 15 strekt ertoe om de bevoorschotting te laten plaatsvinden als de daarmee te verrichten uitgaven voldoen aan de eisen, zoals neergelegd in de artikelen 1 en 2 van de Regeling financiële ondersteuning fracties Tweede Kamer. De bevoegdheid die het Presidium op grond van de voorgestelde bepaling heeft, vinden wij te ruim. Wij denken ook dat het niet de bedoeling is. Het is immers de bedoeling dat de gelden worden besteed overeenkomstig het doel van de regeling.

Voorzitter! Het amendement op stuk nr. 16 spreekt voor zichzelf. Het beoogt te bewerkstelligen dat de accountantsdienst van het ministerie van Binnenlandse Zaken ook de controle op de uitvoering van deze regeling verricht.

De heer **Bukman**: Mijnheer de voorzitter! Er zijn twee punten aan de orde gesteld. Op het eerste zal ik reageren, op het andere mevrouw Doelman.

Uit de reactie van het Presidium is duidelijk geworden, lijkt mij, dat een verhoging van de stroomrekening van 40% niet meer hoort bij de reële mogelijkheden om de Raming voor

1998 aan te passen. Wij zullen het onderwerp naar aanleiding van de Raming voor 1999 opnieuw ter discussie stellen. Ik wilde dat op een open manier doen, niet met een soort preoccupatie van het Presidium dat wij alles in het werk stellen om dat te realiseren. Er blijft een afweging nodig tussen de extra kosten hiervan en andere kosten die wij hebben. De rekening komt bij het Nederlandse volk te liggen. Wij willen een open discussie voor de volgende Raming. Wij blijven derhalve bij ons oordeel over de motie.

Mevrouw **Doelman-Pel**: Voorzitter! Controle door de accountant van BiZa is op het ogenblik al gebruikelijk. Het lijkt mij goed dat dit bij amendement wordt vastgelegd. Wij weten dan zeker door wie wij worden gecontroleerd. Er zijn geen argumenten aan te voeren waarom dat niet zo zou moeten.

Ik begrijp dat in het amendement over de bevoorschotting min of meer de toelichting die ik de vorige keer over de voorstellen van de PPO-werkgroep heb gegeven wordt vastgelegd. Ik heb toen gezegd dat toetsing niet nodig is bij uitgaven die in overeenstemming zijn met de artikelen 1 en 2. De vorige keer heb ik het voorbeeld gegeven van degene die net bevoorschot is en meteen al gebruik probeert te maken van de reserves. Ook al gebeurt dat in het kader van de artikelen 1 en 2, er is dan toch wel eens een andere toets nodig. Die toets wordt niet helemaal weggehaald. Daarom denk ik dat wij best kunnen leven met het amendement.

De (algemene) beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering, vanavond dus, te stemmen over de Raming, het reglement dat wordt voorgesteld door de werkgroep PPO en de amendementen en moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Bukman

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verzelfstandiging van Staatsbosbeheer (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer) (24622).**

(Zie vergaderingen van 13 en 21 mei 1997.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Ter Veer** (D66): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Swildens en ik hebben als indieners van het gewijzigde amendement uit de discussie geconcludeerd dat er toch nog enige verwarring bestaat over de strekking daarvan. Daarom hebben wij een nog mooiere formulering ingediend, waaruit heel duidelijk blijkt wat het amendement beoogt, namelijk dat gemeenteraden en provinciale staten zich kunnen uiten over het beheer van terreinen van Staatsbosbeheer in hun gebied. Dat kan dus onderwerp van politieke discussie zijn. Wij hopen dat de minister ook dit nader gewijzigde amendement kan steunen.

De heer **Blauw** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is dit debat begonnen met de opmerking dat deze verzelfstandiging niet hoeft, omdat het goed gaat met Staatsbosbeheer. Er is de laatste jaren veel veranderd. Zo heeft Staatsbosbeheer juist een open oog voor de omgeving en staat het open voor wensen uit de samenleving, of dat nu een provinciale dan wel gemeentelijke overheid is.

De VVD-fractie vraagt zich nu dan ook af wat de meerwaarde is van het nader gewijzigde amendement op stuk nr. 15 van de heer Ter Veer en mevrouw Swildens. Kunnen zij aan de hand van praktijkvoorbeelden aantonen dat Staatsbosbeheer geen open oog heeft voor wensen van provincies en gemeenten?

Voorts vraag ik de woordvoerders van de fracties van D66, de PvdA, het CDA, de SGP en het GPV wat hun uiteindelijke oordeel is over de verzelfstandiging van Staatsbosbeheer in relatie tot de motie die vanmiddag om 14.00 uur is ingediend door mevrouw