

Voorzitter

vraag mij af of de commissie hier al direct iets in te doen heeft. Wij zijn naar mijn idee nog niet aan zet. Wij hebben dit punt in de commissie ook niet besproken. Het lijkt mij dan ook dat u zelfstandig een oordeel moet vellen over het verzoek van de heer Rosenmöller.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Uw vraag was natuurlijk ingegeven door de omstandigheid dat dit soort zaken eerst in de commissie aan de orde zouden moeten kunnen komen. De actualiteit vraagt echter om een reactie. Daarom sluit ik mij aan bij het verzoek. In de commissie zou je het iets beter kunnen uitspitten, maar het is een prima verzoek van de heer Rosenmöller. Ik ben overigens veel meer geïnteresseerd in de inhoud van de zaken die aan de orde zijn. Bij mijn weten is er morgen weer een overleg tussen de ministers en de Nederlandse Spoorwegen over de OV-jaarkaart. Het andere punt is natuurlijk een verhaal apart: de commissie-Drenth en zo. Wij waren van plan om volgende week een brief te vragen over dat overleg, maar misschien kan dat nu meteen worden meegenomen. Ik ben geïnteresseerd in de uitkomsten en ik vind dat wij zo snel mogelijk een debat over de OV-jaarkaart moeten hebben.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Wij moeten niet te krampachtig doen over de vraag of het in de commissie thuishoort of niet. Het betreft een actueel punt dat nu beantwoord moet worden en dat nu bij het kabinet terecht moet komen. Ik sluit mij daarom van harte bij het verzoek aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend in het debat over **de varkenspest**, te weten:

- de motie-Van der Linden/Van der Vlies over de opkoopregeling voor jonge biggen (25229, nr. 6);
- de motie-Van der Linden over een gecontroleerde vorm van varkensvervoer (25229, nr. 7);

- de motie-Huys/Rosenmöller over een selectief fokverbod (25229, nr. 8);
- de motie-Stellingwerf over een vrijwillige fokstop (25229, nr. 9).

(Zie vergaderingen van 7 en 13 mei 1997.)

In stemming komt de motie-Van der Linden/Van der Vlies (25229, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Linden (25229, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Huys/Rosenmöller (25229, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, de RPF, de groep-Nijpels en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (25229, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, het GPV, de SGP, de RPF en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Bepalingen in verband met het uitvoeren van baggerwerken en het storten van baggerspecie voor de verruiming en het onderhoud van de vaarweg in de Westerschelde door het Vlaams Gewest (Vergunningenwet Westerschelde) (25187).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Het aan de orde zijnde wetsvoorstel is om technisch-inhoudelijke redenen interessant, maar ook om politiek-bestuurlijke redenen. Met het wetsvoorstel wordt beoogd één soort noodwet in te voeren om het mogelijk te maken dat de Westerschelde daadwerkelijk en zo spoedig mogelijk wordt verdiept. Enerzijds wordt daarmee de bereikbaarheid van de haven van Antwerpen verbeterd, maar anderzijds – dat is een aardig neveneffect – zullen de Zeeuwse havens daarvan profijt trekken, omdat zij beter bereikbaar worden. Overigens was hierover al eerder overeenstemming bereikt tussen regering en Kamer bij de parlementaire goedkeuring van het verdrag met Vlaanderen bij wetsvoorstel 24452.

Voorzitter! De vergunning-verleningsprocedure ter uitvoering van het verdrag bleek echter zodanig complex en tijdrovend te zijn, dat de onderhavige tijdelijke noodwet de enige weg leek en lijkt om verdere vertraging te voorkomen, althans volgens de regering. De Raad van State en de staatscommissie waterstaatswetgeving denken daar anders over. De vertraging dreigt nu ook daadwerkelijk op te treden, omdat de Raad van State in beroep oordeelde, op verzoek van de Zeeuwse Milieufederatie, dat niet alle wettelijke formaliteiten in acht waren genomen. Nieuwe procedures zouden jaren kunnen duren. Ik zal dat nog toelichten.

Met het onderhavige wetsvoorstel worden nu alle normale vergunningsprocedures opzijgezet. Het is bedoeld ter vervanging daarvan. De wet overrulet als het ware de afzonderlijke vergunningen. Er zijn naar onze mening drie interessante politiek-bestuurlijke aspecten. In de eerste plaats de vraag in hoeverre een goedgekeurd internationaal verdrag in de implementatiefase ernstig mag worden gefrustreerd door bepalingen van nationale, provinciale of gemeentelijke aard. In de tweede plaats de vraag of Nederland niet zodanig is gejuridificeerd – ik ontleen dit begrip aan de commissaris der koningin van Noord-Holland, de heer Van Kemenade – dat deelbelangen of detailbelangen van individuele burgers of belangengroepen soms