

Voorzitter

motie denkt, kan hij aangeven als de Kamer zich daarover heeft uitgesproken.

De heer **Hoekema** (D66): Mijn fractie heeft geen behoefte aan een heropening van de beraadslaging over dit onderwerp. De regering wordt gevraagd het een en ander te heroverwegen. In dat kader kan de minister van Defensie zijn positie hieromtrent aangeven. Wat ons betreft kan er worden gestemd.

De **voorzitter**: Het is overigens goed gebruik in dit huis om aan een verzoek van een fractie om heropening te voldoen. Dat betekent dat wij hierover volgende week zouden kunnen stemmen.

Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Het ANP meldde vandaag dat de onderhandelingen over de OV-studentenkaart tussen minister Ritzen en de openbaarvervoerbedrijven zijn stukgelopen en dat de minister nu terug moet naar het kabinet. Ik vraag de minister van Onderwijs daarom de Kamer op korte termijn een brief te sturen, waarin hij ingaat op de reden voor het stuklopen van de onderhandelingen en de gevolgen hiervan voor het eerder gekozen voorstel en antwoord geeft op de vraag of het stuklopen van deze onderhandelingen en de terugkeer naar het kabinet inhouden dat de ingeraamde bezuinigingen – circa 500 miljoen – te ambitieus waren en verlaagd moeten worden.

Mijn fractie is erg benieuwd naar het verdere verloop van de onderhandelingen, de bereidheid van de minister om toe te geven aan de financiële eisen van de openbaarvervoerbedrijven en de vorm van de OV-studentenkaart waar nu op afgekoerst gaat worden.

Deze onderhandelingen en het afbreken ervan hebben tot grote onrust geleid, met name onder de studenten. Binnenkort, 14 mei a.s., zal er dan ook een grote demonstratie zijn. Wij hechten eraan de reactie van de minister zo spoedig mogelijk – het liefst voor die tijd – te ontvangen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik wil het verzoek van mevrouw Sipkes graag ondersteunen. De actualiteit is er, de noodzaak is er. Ik zou daarbij dan wel gevoegd willen zien de antwoorden op door

mij schriftelijk gestelde vragen over het moment waarop de weekendkaart moet aflopen, zoals voorzien in het voorlopig contract.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek van mevrouw Sipkes, maar ik merk wel op dat het mij niet verstandig lijkt dat de Kamer ook aan de onderhandelingstafel gaat zitten. Ik weet dus niet of wij alle vragen die zij de revue heeft laten passeren, per se in die brief terug willen zien, maar wij zijn wel buitengewoon benieuwd naar de stand van zaken. Wat dat betreft zien wij graag een brief tegemoet.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Ik sluit mij ten volle aan bij de vragen die zijn gesteld, ook bij de vragen van collega Van der Vlies. Studenten moeten gaandeweg antwoord krijgen op de vraag wat er aan de hand is en hoe het voor hen zal uitpakken. De Kamer wil daar graag bij betrokken zijn. Ik sluit mij daar van harte bij aan.

De heer **Lansink** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het is heel goed om nu een brief te vragen. Vanochtend zijn de onderhandelingen stukgelopen en nu een brief: sneller kan het haast niet. Als die ook nog snel komt, kunnen de onderhandelingen wellicht weer opgestart worden. Misschien kan dan ook het idee van D66 dat ik meen gehoord te hebben – een jaar wachten met een nieuw contract – aan de orde komen. Dat is eigenlijk niet zo gek.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! De onderhandelingen zijn volgens mij enkele uren geleden voorlopig gestrand. De grote onrust die daarover bij studenten zou heersen, heeft ons nog niet bereikt, maar het lijkt ons goed dat de Kamer in algemene zin door de minister wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Tegenover de heer Bakker merk ik op dat de door mij geformuleerde vragen binnen onze fractie leven. Ik hoop dat de regering deze zo uitvoerig mogelijk beantwoordt. Dat staat uiteraard los van de gescheiden verantwoordelijkheden: die van de regering, die de onderhandelingen voert, en van de Kamer, die het controleert.

Tegen de heer Rehwinkel wil ik zeggen dat misschien niet direct het afbreken onrust veroorzaakt, maar dat de wijze waarop in de toekomst met de OV-jaar kaarten wordt omgegaan voor grote onrust heeft gezorgd. Dat is hem ook niet ontgaan.

De heer **Bakker** (D66): Inclusief de toevoeging van de gescheiden verantwoordelijkheden van Kamer en kabinet kan ik helemaal leven met het verzoek van mevrouw Sipkes.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de positiebepaling van de Open Universiteit binnen het hoger onderwijs en wijziging van de bestuursorganisatie (25161)**, en over:

- de motie-Jorritsma-van Oosten/Van Gelder over de sluiting van regionale studiecentra (25161, nr. 16).

(Zie vergadering van 29 april 1997.)

De **voorzitter**: Twee collega's, de heer Beinema en mevrouw Jorritsma-van Oosten, hebben verzocht om een heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Beinema** (CDA): Voorzitter! Ik zie tot mijn spijt dat de minister van Onderwijs blijkbaar niet in de gelegenheid is om zelf aanwezig te zijn.

De heer **Wallage** (PvdA): De regering is wel vertegenwoordigd.

De heer **Beinema** (CDA): Ja, dat zie ik. Ik zei dat de minister van Onderwijs niet in staat is om aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: De minister van Onderwijs ad interim is aanwezig.

Beinema

De heer **Beinema** (CDA): De minister van Onderwijs heeft, onder andere op mijn dringende verzoek, de Kamer een brief geschreven over de studiecentra van de Open Universiteit. Daarin schrijft hij hoe hij tegemoet wil komen aan de gevoelens zoals geuit in de motie-Jorritsma-van Oosten/Van Gelder. Hoewel het niet in de brief staat, neem ik aan dat de minister met die toezegging ook beoogt om aan de intentie van het amendement-Beinema (stuk nr. 12) tegemoet te komen, in zoverre dat het voortbestaan van de studiecentra in de regio's waar geen of nagenoeg geen andere instellingen voor hoger onderwijs zijn, vooralsnog wordt gegarandeerd. Ik zie dat de regering dit niet met een hoofdschudden ontkent. Mijn veronderstelling zal dus juist zijn. Dat is voor ons reden om dat amendement in te trekken.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Beinema (stuk nr. 12) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mevrouw **Jorritsma-van Oosten** (D66): Voorzitter! Op de stemmingslijst staat onder stuk nr. 16 een motie van mijn hand. Die motie gaat vooral over het instandhouden van de regionale studiecentra. In de brief waaraan de heer Beinema refereerde, doet de minister op dit punt een toezegging die letterlijk overeenkomt met de tekst uit mijn motie. Zoals men zal begrijpen, is de fractie van D66 buitengewoon blij dat zo aan onze wensen tegemoet wordt gekomen. Daarom trek ik de motie op stuk nr. 16 in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Jorritsma-van Oosten/Van Gelder (25161, nr. 16) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De aanhef van artikel I, de onderdelen A t/m Ee, de aanhef van onderdeel F en artikel 11.1 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Cherribi (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de VVD, de groep-Nijpels, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Jorritsma-van Oosten (stuk nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, de groep-Nijpels en de Unie 55+ voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 11.2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Jorritsma-van Oosten (stuk nr. 14), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 11.3 t/m 11.10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Gelder/Jorritsma-van Oosten (stuk nr. 15, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 15 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 11.11, zoals het is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Van Gelder/Jorritsma-van Oosten (stuk nr. 15, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 11.12 t/m 11.16 worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel F wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen G en H worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de vaste commissie voor Defensie houdende het voorstel de verwerving van luchtverdedigingsfregatten aan te wijzen als groot project (25000-X, nr. 76).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag in verband met de mogelijkheid van tijdelijke afwijking (24667).**

(Zie vergadering van 24 april 1997.)

De **voorzitter**: Twee weken geleden hebben wij over dit wetsvoorstel gediscussieerd. De minister heeft toen verhoudingsgewijs kort gereageerd op de inbreng van de Kamer in eerste termijn. Volledigheidshalve vraag ik de minister of hij daarmee zijn antwoord heeft gegeven of dat hij nog behoefte heeft aan aanvullende reacties op de inbreng van de Kamer.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Ik gaf toen al aan dat mijn inderdaad verhoudingsgewijs korte maar wel op de hoofdpunten toegespitste antwoord mede was ingegeven door het verzoek van de Kamer om het een beetje kort te houden. Er gingen een paar treinen weg om half zeven, herinner ik mij. Aan het eind van de beantwoording is er met de voorzitter die toen in de stoel zat, en