

Hendriks

ten aanzien van nevenfuncties van Kamerleden. Onrechtmatigheden die bij het vervullen van nevenfuncties door Kamerleden en leden van het kabinet mogelijk worden gepleegd, zullen conform artikel 119 van de Grondwet bij koninklijk besluit of bij besluit van de Tweede Kamer door de Hoge Raad kunnen worden beoordeeld. Betrokkenen kunnen eventueel worden vervolgd. Bij al mijn overwegingen heb ik de brief van onze Kamervoorzitter Bukman van hedenmorgen betrokken.

De **voorzitter**: Mij is gevraagd, allereerst over de motie op stuk nr. 13 te laten stemmen.

Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Sipkes/Marijnissen (25038, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Wolffensperger (25038, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, de SP, het GPV en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Wolffensperger (25038, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (25038, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (25038, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rehwinkel c.s. (25038, nr. 14).

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rehwinkel.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! Ook gezien het feit dat de motie van de heer Wolffensperger op stuk nr. 9 is verworpen, wil ik mede namens de mede-indieners Remkes en Rouvoet mijn motie op stuk nr. 14 intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Rehwinkel c.s. (25038, nr. 14) is ingetrokken, wordt zij afgevoerd van de stemmingslijst.

In stemming komt de motie-Rouvoet (25038, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de RPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enige bepalingen in het Wetboek van Strafvordering inzake het rechtsgeding voor de politierechter en de mededeling van vonnissen en arresten met het oog op het instellen van een rechtsmiddel en van de bepalingen in het Wetboek van Strafrecht betreffende het kennisgeven en het ingaan van de proeftijd bij een voorwaardelijke veroordeling (24834)**, en over:

- de motie-O.P.G. Vos over mandatering van bevoegdheden van de officier van justitie (24834, nr. 10);
- de motie-Rabbae over de korte termijn waarop de verdachte voor de terechtzitting de telastlegging ontvangt (24834, nr. 11);
- de gewijzigde motie-Van Oven/O.P.G. Vos over "te zware" zaken die bij de politierechter worden

aangebracht i.p.v. bij de meervoudige Kamer (24834, nr. 13).

(Zie vergadering van 24 april 1997.)

De **voorzitter**: De heer Rabbae trekt zijn amendement op stuk nr. 8 in.

De heer O.P.G. Vos heeft mij medegedeeld dat hij zijn motie (24834, nr. 10) intrekt. Zij maakt dus geen onderdeel meer uit van de stemmingen.

De artikelen I t/m VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef thans gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de moties.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! De motie op stuk nr. 13 van de collega's Van Oven en Vos houdt in dat er een oplossing moet komen voor het probleem dat er veel zware rechtszaken op het bordje van de politierechter terechtkomen. Mijn fractie steunt het verzoek van beide collega's om een onderzoek van de kant van de minister van Justitie. Ik teken daar echter bij aan dat mijn fractie het verhogen van het strafmaximum niet als een oplossing ziet.

In stemming komt de motie-Rabbae (24834, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de CD, het AOV en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Oven/O.P.G. Vos (24834, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de VVD, de PvdA, GroenLinks en het lid Hendriks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en

Voorzitter

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de behandeling heeft de minister van Justitie aanvaarding van de gewijzigde motie op stuk nr. 13 ontraden. Ik zou de regering nu dan ook willen vragen naar haar standpunt ten aanzien van de uitvoering van deze motie.

De **voorzitter**: Aan wie vraagt u dat?

De heer **Van Oven** (PvdA): Aan de vertegenwoordiger van de regering.

De **voorzitter**: Maar ging het niet om de minister van Justitie?

De heer **Van Oven** (PvdA): Om de minister van Justitie, maar misschien vindt de nu hier aanwezige bewindspersoon de vrijheid om een antwoord op mijn vraag te geven.

De **voorzitter**: Ik zou de minister daartoe niet willen verplichten, maar als hij daartoe bereid is, mag het van mij.

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Wij zullen de motie in welwillende overweging nemen, maar wij zullen u nog definitief laten weten wat wij gaan doen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met **het voorstel van de VVD-fractie over technolease**.

De **voorzitter**: De fractie van de VVD stelt voor, dat de vaste commissies voor Financiën en voor Economische Zaken en de commissie voor de Rijksuitgaven uit hun midden een aantal leden aanwijzen die gesprekken gaan voeren met degenen die opheldering kunnen verschaffen over mededelingen van de toenmalige staatssecretaris van Financiën, gedaan tijdens het besloten overleg van 14 oktober 1993.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Terpstra** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Over de gang van zaken in 1993 rondom de staatssecretaris van Financiën en de technoleaseconstructie zijn buitengewoon veel vragen gesteld door de vaste

commissies voor Financiën en voor Economische Zaken en de commissie voor de Rijksuitgaven. Deze vragen zijn op buitengewoon heldere, staatsrechtelijk zeer juiste en zeer bekwame wijze beantwoord door minister van Financiën Zalm. Op grond daarvan heeft onze fractie geen enkele behoefte meer aan een onderzoek. Alleen, het overtuigende verhaal van minister Zalm heeft de VVD-fractie niet overtuigd. Deze fractie zou die zaak nog eens nader willen onderzoeken. Als zij de verklaring van minister Zalm niet overtuigend acht, wie zijn wij dan om een nader onderzoek te weigeren? Op grond daarvan zullen wij het verzoek van de VVD-fractie om de zaak nog eens op een rij te zetten, steunen. Wel verbinden wij er twee kleine voorwaarden aan: het moet snel gebeuren en graag openbaar.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie had graag gezien dat het kabinet, minister Zalm, de mogelijkheid had gekregen om zijn visie op de "blauwe brief" van 13 juli 1993 van de toenmalige staatssecretaris Van Amelsvoort, plenair en in het openbaar te verwoorden, zoals ook gebeurd is tijdens het besloten algemeen overleg van vorige week dinsdag. Mijn fractie kan ook instemmen met die uitleg van minister Zalm. Echter, omdat de VVD-fractie met die uitleg problemen heeft, willen wij meewerken aan een oplossing. Wij zullen voor het VVD-voorstel stemmen, met dien verstande dat onze fractie bij de verdere concretisering van het voorstel het volgende zal inbrengen.

1. De gesprekken vinden plaats in het openbaar. Wij communiceren nu al lang genoeg in het geheim, namelijk sinds de verschijning van het rapport van de Rekenkamer van oktober 1996. Dat is slecht en daar moet dus snel een eind aan komen.

2. De drie Kamercommissies moeten binnen drie weken deze werkzaamheden afronden.

3. Het plenaire debat moet op de kortst mogelijke termijn daarna plaatsvinden, dat wil zeggen ruim voor het zomerreces.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter!

1. De fractie van D66 hecht grote waarde en geeft eerste prioriteit aan een openbare behandeling van technolease.

2. Wij vinden dat wij de meest relevante informatie, nodig om een oordeel te vellen over technolease, van het kabinet gekregen hebben.

3. Wij vinden dat de onderzoeksvraag van de VVD weinig of niets toevoegt aan wat wij al weten.

4. Wij willen graag waken voor inflatie van het onderzoeks-instrument van de Kamer.

5. Wij geloven de toelichting die minister Zalm heeft gegeven over de status van de "blauwe brief" en zijn geneigd het kabinet te geloven tot het tegendeel bewezen is.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Deze stemverklaring vooraf is mede namens de fractie van de fractie van de SGP.

Het probleem waarvoor we staan bij het voorstel van de VVD-fractie, is dat we moeten beslissen over een zaak waarover in besloten vergaderingen is gesproken. Als de Tweede Kamer op basis van de daar verkregen informatie zou besluiten tot een op zichzelf toch politiek ingrijpende zaak als het instellen van een parlementair onderzoek, dan blijft onduidelijk waarom precies wat onderzocht moet worden. Die duidelijkheid kan wel worden geboden bij de komende plenaire behandeling van het rapport van de Algemene Rekenkamer over de grote ondernemingen. Dat is het juiste moment. Het voorstel-Van Rey komt dus wat dat betreft op het verkeerde moment. Wij zullen om die reden het voorstel nu niet steunen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks de meer dan honderd vragen die gesteld zijn van de kant van de Kamer en die ook beantwoord werden door het kabinet, is de opvatting van mijn fractie dat de onderste steen nog niet boven is gekomen. Dat is de reden om het voorstel van de VVD van harte te steunen. Ik vind het zeer positief dat de fracties van het CDA en de PvdA aandringen op een