

Voorzitter

wij de stemmingen onder de agendapunten 6, 7 en 8 uitstellen tot na de heropening. Die heropening zou wellicht volgende week kunnen plaatsvinden, maar dat hangt ook af van de aanwezigheid van de minister.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koekkoek.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Ik wil u voorstellen om de stemming over het wetsvoorstel Adviesstelsel Justitie uit te stellen, teneinde het oordeel te vragen van de medeondertekenaar, althans dat zou hij moeten zijn, staatssecretaris Kohnstamm, over een amendement van de heren Rehwinkel en De Graaf om een adviescommissie voor de rechtshandhaving in het leven te roepen. De minister van Justitie heeft vorige week gezegd dat zij het prima vindt als de Kamer de stemming wil uitstellen om het oordeel van de staatssecretaris te vernemen.

De **voorzitter**: Dit betekent dat wij vandaag niet stemmen over de amendementen en het wetsvoorstel onder agendapunt 5.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! De minister heeft vorige week al gezegd dat zij meende namens de regering te spreken, en daar hebben wij nota van genomen. Daarmee is ook de opvatting van de staatssecretaris aan ons gegeven. Bij mij bestaat dus geen behoefte om de stemmingen uit te stellen.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij hierbij aan. Als de regering zegt met één mond te spreken, moeten wij dat ook aannemen.

De **voorzitter**: Persisteert de heer Koekkoek bij zijn voorstel?

De heer **Koekkoek** (CDA): Ja, voorzitter. De minister heeft dat weliswaar in de eerste termijn gezegd, maar in de tweede termijn heeft zij te kennen gegeven dat zij hierover geen overleg met de staatssecretaris had gehad. Zij heeft vervolgens gezegd dat zij het prima vindt als de Kamer de stemming wil uitstellen om het oordeel van de staatssecretaris te vernemen. Gelet

op de herziening van het adviesstelsel, vind ik het van belang om dat oordeel te vernemen. Ik vraag u om het stenogram van dit deel van de vergadering door te zenden naar de regering.

De **voorzitter**: Ik heb geconstateerd dat een meerderheid van de Kamer van mening is dat er heden gestemd zou kunnen worden. Ik ben geneigd goed te luisteren naar de meerderheid van de Kamer. Als dat de instemming heeft van de Kamer, wil ik graag over agendapunt 5 stemmen.

De heer **Wolffensperger** (D66): Met alle respect, ik hoor niet de meerderheid van de Kamer zeggen dat zij in meerderheid voor stemming is, maar ik hoor de meerderheid van de Kamer zeggen dat de heer Koekkoek iets beweert wat staatsrechtelijk niet juist is.

De **voorzitter**: Dat impliceert dat wij stemmen.

De heer **Wolffensperger** (D66): Dat impliceert het, maar ik vind dat iets anders dan te zeggen dat men in meerderheid voor stemming is. Ik denk dat het gewoon niet kan, wat de heer Koekkoek wil. Ik zou u willen vragen om gewoon tot stemming over te gaan.

De **voorzitter**: Ik liep met mijn conclusie vooruit op de aard van de discussie, maar wij zullen vandaag over agendapunt 5 stemmen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag reageren op hetgeen de heer Wolffensperger zegt. Als een minister hier zegt dat er geen bezwaar is tegen de instelling van een nieuw adviescollege, moeten wij ervan uitgaan dat zij namens de regering spreekt. Vervolgens zaait diezelfde minister echter twijfel en zegt over dit punt geen overleg te hebben gehad met de staatssecretaris. Als de Kamer uitstel van de stemming wenst om het oordeel van de staatssecretaris te vernemen, komt dat doordat de minister zelf aanleiding geeft tot die twijfel. Staatsrechtelijk is het misschien niet fraai, maar mij lijkt het alleszins verantwoord de stemming uit te stellen, gelet op de uitlatingen van de minister.

De **voorzitter**: Het punt lijkt mij

hiermee afgehandeld. Ik stel daarom voor, heden te stemmen over agendapunt 5.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend in het debat over **voertuigtechniek en brandstoffen en bij de begrotingsbehandeling VROM**, te weten:

- de motie-Crone c.s. over een actieplan voor zuiniger en schoner rijden (24884, nr. 3);
- de motie-M.B. Vos over een korting in de BPM voor zuinige auto's (24884, nr. 4);
- de motie-Stellingwerf over de import van tweedehands auto's (25000-XI, nr. 34).

(Zie vergaderingen van 26 februari 1997 en 5 november 1996.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Vos stel ik voor, haar motie (24884, nr. 4) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Crone c.s. (24884, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (25000-XI, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels, het AOV, het lid Hendriks en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling van het overleg over de integratie van minderheden (Wet overleg minderhedenbeleid) (24835)**.

(Zie vergadering van 27 februari 1997.)