

Koekkoek

denken. De heer De Graaf heeft er ook de mogelijkheid voor geopend, omdat hij heeft gezegd dat het ook wat later zou kunnen. Alleen zou dat dan ook in het amendement moeten staan, maar het staat er niet in.

De heer **De Graaf** (D66): Het hoeft helemaal niet in het amendement te staan. Je kunt ook kiezen voor de wettelijke beslissing dat er zo'n adviesorgaan is, maar de samenstelling even op zich laten wachten.

De heer **Koekkoek** (CDA): Als er een adviesorgaan is, dan is vanaf de datum van inwerkingtreding van de wet dat adviesorgaan aanwezig en ik denk dat er dan onmiddellijk de plicht is om het samen te stellen. Dat zou volgens mij niet gunstig zijn in het licht van de reeds bestaande commissie-Michiels. Nogmaals, ik vind het prematuur om die beslissing nu te nemen.

Voorzitter! De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken heeft onder meer de positie van waakhond van het adviesstelsel. Aan de minister van Justitie vraag ik of de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken haar oordeel, dat er geen bezwaar tegen het amendement bestaat, deelt. Ik weet dat zij namens de regering spreekt, maar ik vraag het ook omdat alle wetten betreffende de instelling van adviescolleges mede door de minister van Binnenlandse Zaken moeten worden ondertekend. Dat is met dit wetsvoorstel niet gebeurd, dus er is reden om die vraag te stellen en om er een uitdrukkelijk antwoord op te krijgen.

Voorzitter! Ik wacht met belangstelling af waartoe de gedachtevorming van de minister inzake de advisering over de zittende magistratuur leidt. Het zou prettig zijn als de neerslag daarvan, zo mogelijk, in de komende begrotingstoelichting te vinden zou zijn.

□

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! De heer Rehwinkel heeft mijn uitdrukkelijke mening over de taakomschrijving van de commissie gevraagd. De taakomschrijving is inderdaad ruim, dat klopt, maar ik neem aan dat je een adviesaanvraag aan de commissie goed omlijnt, dus wat dat betreft heb ik er eerlijk gezegd niet zoveel moeite mee.

De horizonbepaling is iets anders. Ik heb gezegd dat ik het amende-

ment beter zou vinden indien er ook een einddatum in opgenomen zou worden, maar dat heb ik al meege-deeld.

Dan heeft de heer Koekkoek gevraagd of de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken het oordeel deelt dat er geen bezwaar is. Hij zit niet hier, dus ik heb het hem niet rechtstreeks gevraagd. Ik heb het wetsvoorstel ondertekend. Ik ben er verantwoordelijk voor en ik ben ook verantwoordelijk voor wat ik hier zeg. Ik vind niet dat ik de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken moet vragen of ik hier iets over mag zeggen en ook niet of ik namens de regering een groot bezwaar moet maken tegen deze amendementen. Dus wat dat betreft voel ik mij vrij om te spreken zoals ik nu doe.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Dat is natuurlijk juist, maar omdat dit wetsvoorstel medeondertekend had moeten worden door de minister van Binnenlandse Zaken, in casu de staatssecretaris, zou ik het toch op prijs stellen om dat oordeel alsnog te vernemen.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik ervan vind en als de Kamer de stemming wil uitstellen om daar een oordeel over te vragen, vind ik dat prima, maar ik acht het niet nodig.

Dan zal ik nog even ingaan op het punt van de zittende magistratuur. Ik weet niet zeker of ik het haal voor de komende toelichting op de begroting, want de commissie die nu is ingesteld, moet even de tijd hebben. Ik weet dus niet zeker of het lukt, maar het advies van de commissie zal in elk geval aan de Kamer worden gezonden. De Kamer krijgt dus sowieso de gelegenheid om daar kennis van te nemen. Dan is het vervolgens nog de vraag wat ik ervan vind, dat is natuurlijk nog interessanter, maar ook dat oordeel zal ik de Kamer doen toekomen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Een aantal wijzigingen van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (24669).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regels omtrent de economische mededinging (Mededingingswet) (24707).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Voor ons ligt wat enige dagen geleden in Het Financieele Dagblad het opus magnum van de minister werd genoemd. Wat ons betreft is het een opus en als de minister ons belooft morgen een magnifiek optreden te verzorgen, dan zullen wij er ook graag het predikaat "magnum" aan verlenen.

Ik herinner mij dat ik ongeveer zes jaar geleden, bij de behandeling van de nota Economie met open grenzen van minister Andriessen, namens mijn fractie heb gepleit voor het schoeien van een Mededingingswet op de nieuwe leest van een verbodswetgeving. Dat kwam ons bij een volgende gelegenheid op een zware reprimande te staan van Broos van Erp, de woordvoerder van de VVD, die wij hier vandaag zo node missen. Hij vond immers de misbruikwetgeving een ideaal systeem voor het mededingingsbeleid in ons land en hij was van mening dat het ook paste bij onze cultuur. Ik had dit debat van vandaag graag met hem gevoerd – niets ten nadele van mevrouw Voûte – maar ik vind de reden waarom hij er niet is zodanig, dat ik hem hier wil noemen.

Het mededingingsbeleid in ons land is tot nu toe steeds geformuleerd in termen van bestrijding van excessen. De eerste regeling, de ondernemersovereenkomstenwet van 1935, was vooral bedoeld om de desastreuze prijszonderbieding van de jaren dertig te kunnen indammen. Daartoe was de beschikking over het instrument van het algemeen