

## Lansink

gekomen, en nu ook de heer Oudkerk, naar ik aanneem, hoewel hij er veel woorden voor nodig had om dat te zeggen. Als hij niet tot die bevinding gekomen is, dan is hij lid geworden van de fractiewerkgroep nederlagenstrategie van de PvdA, waarin al een aantal leden zitting hebben genomen. Ik zal hen niet allemaal noemen, want het zijn allemaal aardig leden. Maar ik blijf van oordeel, in alle ernst, dat als wij echt iets voor de mensen willen doen – nadat ons alternatief niet kon – wij slechts één ding kunnen doen, namelijk vóór de motie van de heer Marijnissen stemmen, en dat zal de CDA-fractie dan ook doen.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Na deze mededeling van de heer Lansink kon ik natuurlijk niet blijven zitten!

Na twee jaar ervaring met de tandzorg uit het ziekenfonds voor volwassenen, kunnen wij wel stellen dat wij in deze Kamer ontzettend veel uren aan deze materie hebben besteed. Rapporten zijn ons toegestuurd en de conclusies van die rapporten wezen alle in één richting, namelijk dat degenen die het goed menen met de mondhygiëne in Nederland slechts één conclusie kunnen trekken: het kunstgebit terug in het ziekenfonds. Vandaar ook de motie die ik heb ingediend; een motie die naadloos aansluit bij een motie die eerder door PvdA en D66 is ingediend, die een grote meerderheid in deze Kamer mocht krijgen en die het volgende uitsprak: er zijn twee mogelijkheden, ofwel financiële compensatie en daarvan heeft de minister gezegd dat zij er op voorhand niets in ziet, ofwel het kunstgebit terug in het ziekenfonds. Welaan, voorzitter, als het eerste niet kan, rest het tweede.

Voorzitter! De motie die gisteren door de heren Oudkerk en Van Boxtel is ingediend, is boterzacht. De brief die de minister vandaag naar de Kamer heeft gestuurd, is eveneens boterzacht. Ik wil een zin voorlezen: Het kabinet zal de mogelijkheid onderzoeken tot het verlenen van een vergoeding bij terugwerkende kracht tot 1 januari 1997. Daarom zal voortvarend aan het vinden van een verantwoorde oplossing worden gewerkt.

Mijnheer de voorzitter! Dit zijn geen harde toezeggingen. De

opstelling van de fracties van de PvdA en D66 doet mij denken aan de man die zelf hoog en droog zit en die zegt tegen degene in de regen: weest u vooral blij dat het niet hagelt.

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben vanmiddag om drie uur een brief gekregen van de minister van Volksgezondheid. Als je naar de inhoud van die brief kijkt, kun je je afvragen waarom wij, na maanden en nog eens maanden over deze kwestie te hebben gediscussieerd, zo'n slappe brief moesten ontvangen.

Voorzitter! Wij zullen in ieder geval de motie van de heer Marijnissen steunen, omdat die de enige weg aangeeft. Wij hebben altijd al gezegd dat de oplossingen van het kabinet geen oplossingen zijn voor onze fractie. De gebitsprothese moet gewoon terug in het ziekenfondspakket. Daar gaat het om, want daarmee zijn de mensen gebaat.

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Mijnheer de voorzitter! Het speet mij oprecht dat ik gisteravond niet bij de discussie kon zijn. Ik krijg nu gelukkig toch nog de gelegenheid om er iets over te zeggen.

De hele discussie met betrekking tot de gebitsprothese is in feit symbolisch geweest voor de hele discussie met betrekking tot de volksgezondheid. Wij vinden het allemaal nodig en wij willen het wel, maar als puntje bij paaltje komt, doen wij het toch maar niet. In de brief die wij vanmiddag van de minister hebben gekregen, vindt mijn fractie geen spijkerharde toezegging. Wij zullen derhalve de motie-Marijnissen op stuk nr. 53 blijven steunen.

De heer **Verkerk** (AOV): Mijnheer de voorzitter! Soms is het beter om de kiezen maar op elkaar te houden. Toch wil ik hier enige ruimte tussen mijn boven- en ondergebit brengen. Het AOV zal de motie van de heer Marijnissen steunen. Natuurlijk zijn wij blij dat het kabinet uiteindelijk tot een enigszins andere visie is gekomen, maar de toezegging is niet

spijkerhard en dus niet voor een kunstgebit geschikt.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt de motie-Marijnissen (24124, nr. 53).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de RPF, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over de **Katholieke Universiteit Brabant**, te weten:

- de motie-Lansink/Rabbae over de juistheid van verstrekte informatie (24646, nr. 82).

(Zie vergadering van 18 december 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over de **overerfbaarheid adellijke titels**, te weten:

- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over de overgang van adeldom via de mannelijke en de vrouwelijke lijn (25039, nr. 2).

(Zie vergadering van 18 december 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de CD, de SP, de SGP, het GPV en de RPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Mijn fractie vroeg zich af of u onze fractie noemde bij degenen die voor de adel zijn. Dat zou een buitengewoon groot misverstand zijn. Wij willen geacht worden tegen de motie te hebben gestemd.