

## Voorzitter

doorgaan door de behandeling van de OSV – een begrotingsonderzoek, juist over die additionele werkgelegenheid en over de beantwoording van schriftelijke vragen die voor een deel over dit onderwerp gaan. Ik vraag mij af of er daarnaast nog meer informatie te geven is. Het zal natuurlijk bij de begroting een onderwerp zijn. Misschien kan de minister het zo leiden dat hij er dan nieuwe informatie over geeft.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik voel mij eerlijk gezegd wel aangesproken door het voorstel van mevrouw Essers. Ik heb de indruk – ook maar even reagerend op mevrouw Van Nieuwenhoven – dat er bij Baan-plus echt sprake is van een nieuwe loot aan de stam van de gesubsidieerde arbeid. Het is lastig om dat in het begrotingsonderzoek te bespreken, omdat wij daar nog zo weinig van weten. Er worden stappen gezet die in de toekomst wellicht leiden tot allerlei verdergaande vormen van gesubsidieerd werk. Ik voel er dus wel voor om, als het even kan, voor de begrotingsbehandeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid meer van de minister te horen over zijn benadering van dit plan.

Mevrouw **Essers** (CDA): Mijn idee werd net mede verwoord door de heer Bakker. Ik ben vergeten te zeggen dat het buitengewoon zinvol zou zijn wanneer een en ander met spoed en dus voor de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en in elk geval voor de behandeling van de Wet inschakeling werkzoekenden meegenomen kan worden. Het lijkt immers een nieuw project te zijn in het totaal van additionele werkgelegenheid.

De **voorzitter**: U drieën gehoord hebbende, stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Ik las tot mijn verbazing op Teletekst dat de paarse fracties besloten hebben dat staatssecretaris Nuis te traag is geweest met het doen van

voorstellen met betrekking tot de regionale televisie en dat zij derhalve van mening zijn dat er geen behandeling voor 1 december kan plaatsvinden van de betreffende wetsvoorstellen.

Op 23 oktober jl. heeft staatssecretaris Nuis zijn nota van wijziging gestuurd waarmee de regionale publieke televisie mogelijk wordt per 1 januari en ook de heffing van het provinciale tientje op dit punt. Op 7 november jl. heeft de commissie het wetsvoorstel gereed verklaard voor plenaire behandeling. Het verbaast mij dan ook mij bijzonder dat ik dit soort “besluiten” op Teletekst moet lezen. Gelet op het feit dat er morgen weer een procedurevergadering is van de commissie voor OCW, verzoek ik de staatssecretaris voor morgen nog een brief te sturen, waarin ingegaan wordt op de consequenties van een eventuele vertraging van de besluitvorming terzake en eventuele problemen die dit kan veroorzaken voor de regionale omroep Friesland. Gelet op de uitspraken van de kant van de commissie tijdens het algemeen overleg en tijdens de procedurevergadering, was daar gerekend op invoering van de mogelijkheid van een provinciaal tientje per 1 januari a.s.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen de heer Nuis. Ik zie hem lopen en hij heeft dus al informeel kennis kunnen nemen van dit verzoek, hetgeen hij bevestigt.

Aldus wordt besloten.

De heer **Blauw** (VVD): Voorzitter! Op 2 december is er een notaoverleg over het architectuurbeleid. De begroting van LNV is met een haarvat aan dat onderwerp verbonden. Eindstemming kan derhalve niet eerder plaatsvinden. Gisteren is in de procedurevergadering van de vaste Kamercommissie de wens naar voren gekomen om in ieder geval zo snel mogelijk over de moties te stemmen, het liefst aanstaande dinsdag.

De **voorzitter**: Morgen zal hierover tijdens de regeling van werkzaamheden een voorstel worden gedaan. Wij zullen er nog even naar kijken.

De heer **Gabor** (CDA): De commissie voor VROM heeft zich vanmorgen gebogen over het tijdstip van stemming over de moties. Zij wil de stemming zo snel mogelijk doen plaatsvinden en daarmee niet wachten tot het debat over de monumenten eind december. Namens de commissie verzoek ik u de stemming over de moties, met uitzondering van die welke financiële consequenties hebben, naar voren te halen.

De **voorzitter**: Ook hier zal nog even naar worden gekeken, ook in het licht van eerdere verzoeken die op deze stemmingen betrekking hebben. Morgen zal bij de regeling van werkzaamheden een voorstel worden gedaan.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Vanmorgen is bekend geworden dat er wegens enorme vervuiling van de kazerneterreinen grote bedragen – meer dan tot nu toe was voorzien – nodig zijn om de vervuiling aan te pakken en de kazerneterreinen te kunnen afstoten. Nu is dit vreemd, want vorige week is de begroting van Defensie uitgebreid besproken en dit punt is op generlei wijze aan de orde geweest. Wij zouden van de regering opheldering willen hebben over wat precies met die vervuiling is bedoeld, om welke bedragen het exact gaat en hoe zich dit verhoudt tot de bodemsaneringsprogramma's die voorzien zijn in de begroting. Hoe verhoudt deze enorme vervuiling zich tot de geplande afstoting van de kazerneterreinen?

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de staatssecretaris van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Aanpassing en intrekking van een aantal wetten in verband met de opheffing van het adviesstelsel in zaken van algemeen verbindende voorschriften en beleid van het Rijk alsmede enkele overwegend technische aanpassingen van een aantal wetten (Aanpassingswet herziening adviesstelsel) (24749).**



De heer Kohnstamm, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! Ik heb het genoeg ook namens de fractie van de Partij van de Arbeid te mogen spreken.

Het gaat om het zesde lid van artikel 39 van de huidige Politiewet. Daarin is bepaald dat als de ministers wensen af te wijken van een besluit van de Raad voor het korps landelijke politiediensten, de Kamer daarover onverwijld wordt geïnformeerd, ook omtrent de motieven. In het huidige voorstel tot aanpassing van de wet wordt hierin nog niet voorzien, er is een wat andere formule voor gekozen. Vandaar dat mijn fractie een amendement heeft ingediend om hierin alsnog te voorzien en te opereren conform de nu bestaande wetgeving.

Een pikante bijzonderheid is dat deze wijziging in 1993 in de Politiewet is aangebracht als gevolg van een motie van de leden Stoffelen, Van der Heijden, Dijkstal en Kohnstamm. Wellicht zou de staatssecretaris op grond daarvan toegeeflijk kunnen zijn door het amendement over te nemen. Daar pleit ik sterk voor, omdat ik vind dat de Kamer onverwijld over afwijkende besluiten zou moeten worden

geïnformeerd, opdat er zo nodig direct een debat over zou kunnen worden gevoerd.

Staatssecretaris **Kohnstamm**: Voorzitter! De heer Gabor wijst terecht op een motie-Stoffelen c.s., die overigens al op 9 april 1992 was ingediend. Daarin werd de minister van Justitie onder andere gevraagd, gelet op zijn verantwoordelijkheid tegenover de Staten-Generaal, te motiveren wanneer er van een besluit van de genoemde raad zou worden afgeweken. Daarin is overigens geen sprake van "terstond", noch van "aan de Tweede Kamer rapporteren". Wel is vervolgens, daar heeft de heer Gabor gelijk in, bij de totstandkoming van de Politiewet een curieuze tegenstelling geslopen tussen het zesde lid van artikel 39 en het eerste lid van artikel 41. In het eerstgenoemde artikel is sprake van "onder gelijktijdige kennisgeving aan beide Kamers der Staten-Generaal", terwijl er in het andere artikel staat dat als er wordt afgeweken van een advies van de Raad voor het korps landelijke politiediensten, ten minste één keer per jaar het een en ander ter kennis van de Staten-Generaal wordt gebracht. Nu geef ik toe dat er in dit wetsvoorstel gekozen is voor de formulering van het eerste lid van

artikel 41, omdat die voor het kabinet juist iets prettiger is dan voor de Kamer, terwijl voor de andere formulering het omgekeerde geldt. Ik heb dus zelfs geen begin van bezwaar tegen de keuze die de heer Gabor bepleit, namelijk de formulering van het zesde lid van artikel 39 volgen. Ik ben dan ook graag bereid om het amendement van de heer Koekkoek op stuk nr. 9 over te nemen, want dat vormt de formele weerslag hiervan.

Voorzitter! Omdat wij haast hebben met het totstandbrengen van dit overigens hoofdzakelijk technische wetsvoorstel, zou ik de Kamer willen verzoeken om het zo enigszins mogelijk nu zonder stemming aan te nemen, opdat het zo snel mogelijk aan de Eerste Kamer kan worden voorgelegd en een en ander vóór 1 januari a.s. in het Staatsblad kan verschijnen.

De **voorzitter**: Naar mij blijkt, bestaat er geen bezwaar tegen overneming door de regering van het amendement-Koekkoek op stuk nr. 9, zodat het hierbij deel uitmaakt van het wetsvoorstel.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het aldus gewijzigde wetsvoorstel zonder stemming aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene bijstandswet in verband met de preventie en bestrijding van armoede en van sociale uitsluiting (24772).**

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat het amendement-Doelman-Pel (stuk nr. 7) abusievelijk is verschenen.

Het is bij dezen ingetrokken en maakt dus geen onderdeel van beraadslaging meer uit.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De nota "De andere kant van Nederland", over de preventie en bestrijding van armoede, is aanleiding voor de