

Voorzitter

In stemming komt de motie-Leerkes c.s. (23235, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de Unie 55+, het AOV, de groep-Nijpels, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies (23235, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het GPV, GroenLinks, de SP, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Boxel c.s. (24333, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet tot gemeentelijke herindeling in de samenwerkingsgebieden Midden-Brabant, Breda en Westelijk Noord-Brabant en in een gedeelte van de samenwerkingsgebieden Zuidoost-Brabant en 's-Hertogenbosch (24783).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

Thuiszorg en modernisering ouderenzorg

Mevrouw **Mulder-van Dam** (CDA): Voorzitter! Omdat de motie op stuk nr. 22, die een bedrag voor de thuiszorg vraagt voor 1997 en dus duidelijker is dan de motie-Vliegenthart c.s., door de coalitie is

afgewezen, heeft de CDA-fractie de motie van mevrouw Vliegenthart wel ondersteund maar niet ondertekend, onder het motto: beter een half ei dan een lege dop.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Dijke nog het woord wenst.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Bij agendapunt 3 heb ik een motie in stemming laten brengen op stuk nr. 76. Daar heeft de heer Van der Vlies namens de SGP-fractie en ook mijn fractie voor gestemd, maar ik heb u mijn naam niet horen oplezen. Wij hebben echter wel degelijk onze vinger in de lucht gestoken. Ik wil dus graag aangetekend hebben dat wij voor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Deze aantekening wordt vanzelfsprekend vermeld. Dit verandert de uitkomst overigens niet.

Aan de orde is de heropening van de beraadslaging over:

- **de motie-De Cloe c.s. over de koppeling van het al dan niet doorgaan van een regionaal bestuur voor Rotterdam (21427, nr. 149);**

- **de motie-De Cloe c.s. over de Friese voorstellen (21427, nr. 150);**

- **de motie-Scheltema-de Nie/Van der Hoeven over het niet in gang zetten van ARHI-procedures (21427, nr. 151).**

De **voorzitter**: De beraadslaging wordt heropend op verzoek van mevrouw Scheltema. Ik zie dat de staatssecretaris er niet is, maar ik begrijp van mevrouw Scheltema dat de aanwezigheid van de staatssecretaris niet nodig wordt geacht.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Mijnheer de voorzitter! Namens mijn fractie heb ik behoefte om nader toe te lichten waarom mijn fractie mee wil gaan met het voorstel zoals verwoord in de motie-De Cloe c.s. op stuk nr. 150. Dat is de motie waarin wordt aangegeven dat de voorstellen uit het rapport over Friesland in het algemeen een kans van slagen zouden moeten kunnen krijgen. Hoewel mijn fractie niet bij alle voorstellen even hard staat te juichen, wil mijn fractie het experiment waarom wordt gevraagd,

in zijn geheel steunen. Echter wel met de heel nadrukkelijke verklaring dat het om een omkeerbaar proces moet gaan en dat de rechten van burgers voluit tot hun recht moeten blijven komen.

De heer **De Cloe** (PvdA): Kan mevrouw Scheltema aangeven met welke onderdelen zij het niet eens is en waarom in de motie is opgenomen dat het een onomkeerbaar proces is?

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Leidt deze toelichting van mevrouw Scheltema ertoe dat zij haar handtekening weghaalt onder de motie?

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Het antwoord op de laatste vraag is dat mijn handtekening onder de motie blijft staan. In antwoord op de vraag van de heer De Cloe hecht ik eraan duidelijk te maken dat niet ieder lid van onze fractie bij ieder onderdeel van de voorstellen in het rapport over Friesland staat te juichen. Daar liggen nuanceverschillen. Die liggen er in iedere fractie. Wij vinden echter met z'n allen dat het experiment een kans moet krijgen. Daarbij maak ik de volgende kanttekening. Dat staat overigens al in de motie. Ik wil nog eens benadrukken dat het een omkeerbaar proces moet zijn. Het heeft niet nu alvast een precedentwerking voor de toekomst.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later deze week over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het rapport van de Tijdelijke commissie onderzoek Stichting Woningbeheer Limburg (24339) (debat met de regering).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Het is misschien goed meteen maar een motto mee te geven aan het verhaal dat ik vanmiddag houd: Dat motto luidt: "...no soul to be damned, no body to be kicked".