

Voorzitter

gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 23 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Lid 6, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Lambrechts c.s. (stuk nr. 23, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 101 wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel M wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen N t/m S worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel II en de onderdelen A t/m J worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel K, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Liemburg c.s. (stuk nr. 22, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel L, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Liemburg c.s. (stuk nr. 22, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel M, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Lambrechts c.s. (stuk nr. 23, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdeel N t/m S worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III t/m VIb worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek/Van der Vlies (stuk nr. 26, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en de SP voor

dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 26 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel VIc wordt zonder stemming aangenomen.

Artikelen VI d wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek/Van der Vlies tot invoeging van een artikel VI e (stuk nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Nu het amendement op stuk nr. 11 betreffende het gebouwafhankelijk maken van de programma's van eisen verworpen is, zullen tientallen gemeenten en honderden schoolbesturen er na een overgangstermijn van drie jaar in hun materiële bekostiging 3% of meer op achteruitgaan. Dat is buitensporig en voor de CDA-fractie niet aanvaardbaar.

De CDA-fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel vereenvoudiging Londo stemmen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! De fracties van GPV, RPF en SGP ondersteunen de doelstelling van de wet, te weten vereenvoudiging van de bekostigingssystematiek voor het basisonderwijs, het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs. Wat de vormgeving van die vereenvoudiging betreft bestaan er, mede gelet op bestaande fricties in de zogenaamde kostendekkendheid van het bekostigingsstelsel, nog

altijd bezwaren. In het debat zijn verbeteringen tot stand gekomen. Ik noem de tweede teldatum, de verlenging van de gewenningsperiode en een evaluatiemoment. De amendementen van de heer Koekkoek en mij ter zake van de gebouwafhankelijke vereisten en dergelijke zijn alle afgewezen nadat ± dat zij erkend ± op globale wijze een stap in de door ons bepleite richting is gezet. De vraag is nu of het voorliggende wetsvoorstel voldoende vertrouwenwekkend is, ook naar de vele scholen en gemeenten toe die erop achteruitgaan. Na zorgvuldige afweging van een en ander hebben de zojuist genoemde fracties ± GPV, RPF en SGP ± gemeend de steun aan het wetsvoorstel te moeten onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de VVD en de groep-Nijpels voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht (mensensmokkel) (24269)**.

(Zie vergadering van 15 mei 1996.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Bijleveld-Schouten (stuk nr. 6, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 6 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Punt 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Voorzitter

De punten 2 en 3 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

Financiële-verhoudingswet

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Bij wetsvoorstel 24553 heeft de CDA-fractie tegen de motie op stuk nr. 25 van de heer Poppe gestemd. De reden daarvan is dat, ofschoon wij de zorg over de stijging van de gemeentelijke lasten delen ± dat is al eerder door de heer Gabor via een motie, ingediend bij de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken, gesignaleerd ± wij vinden dat de toezeggingen die er nu liggen, voldoende zijn om op dit punt terug te komen bij de notitie die binnenkort verschijnt.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de Raming der voor de Tweede Kamer in 1997 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten (24680);**
- **het verslag van de Bouwbegeleidingscommissie (11107, nr. 93).**

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter! Ik kan deze keer betrekkelijk kort zijn bij de behandeling van de Raming. Dat kan ten eerste omdat er nu geen vervoerplan ligt. Dat zorgde vorig jaar immers voor de nodige opschudding. Ten tweede kan ik betrekkelijk kort zijn omdat de

discussie op twee kernpunten vooruitgeschoven wordt naar toekomstige rapportages van werkgroepen uit het Presidium.

Ik moet zeggen dat wij gespannen uitzien naar de rapportage over het onderwerp "informatisering en automatisering". Het gaat namelijk om een werkgroep onder voorzitterschap, en onder ongetwijfeld bezielende leiding, van de heer Van Erp. Als gevolg van die nog uit te brengen rapportage kan een aantal vragen nu niet beantwoord worden. Wij zien dan ook reikhalzend uit naar het moment dat die vragen wel te beantwoorden zijn. In de toelichting wordt overigens zorgelijk geconstateerd dat de Tweede Kamer op dit terrein inmiddels in een achterstandssituatie verkeert. Wie dat goed tot zich laat doordringen, komt tot de conclusie dat daar in feite het beeld wordt geschetst dat heel Nederland zich inmiddels bedient van gemotoriseerd verkeer, terwijl de Tweede Kamer het transport nog verzorgt met paard en wagen.

Kan daar nog eens een toelichting op worden gegeven? Wat zijn de referentiepunten geweest bij deze constatering in de toelichting? Lukt het om nog op een zodanig tijdstip te rapporteren dat de Tweede Kamer nog voor het reces over dit onderwerp kan praten? Wat was precies de status van het investeringsplan dat is aangeboden aan de minister van Binnenlandse Zaken? Dat heeft bij ons toch enige onduidelijkheid opgeroepen. In de toelichting wordt namelijk de indruk gewekt dat het een officieel vastgesteld plan is, terwijl uit de nota naar aanleiding van het verslag de conclusie getrokken kan worden dat het een meer informele status heeft.

Voorzitter! In dit huis wordt regelmatig gepraat over technologische vernieuwing, de elektronische snelweg en de informatie-maatschappij en wij proberen ook anderen in dit opzicht dingen te laten doen. De Kamer kan zich daarom naar het oordeel van de VVD-fractie geen achterstandspositie veroorloven. Dat komt het eigen functioneren niet ten goede. Een rondvraag bij een aantal collega's van mij leerde dat nog niet allen over een volwaardige laserprinter beschikken, terwijl de basisvoorzieningen naar onze opvatting zeer belangrijk zijn. Wij kunnen ons ook geen achterstandspositie veroorloven vanwege het

beeld dat de samenleving van de Kamer heeft.

De tweede rapportage waar wij op wachten, heeft betrekking op de ondersteuning van fracties en leden. Dat is een niet minder belangrijk onderwerp waarover de werkgroep-Doelman-Pel moet rapporteren. Kan al iets meer worden gezegd over de werkzaamheden van die commissie? Welke onderwerpen staan precies op de agenda? Wij hebben het toch goed begrepen dat het de bedoeling is dat de werkgroep nog voor het eind van dit jaar met de rapportage naar de Kamer komt. Wij zouden dat tenminste zeer op prijs stellen.

Vooruitlopend op die rapportage wil ik een enkel onderwerp suggereren, dat wat ons betreft in ieder geval op de agenda van de werkgroep moet komen.

In de eerste plaats is dat de vraag hoe de controle door ons nationale parlement op de Europese, maar ook op andere internationale ontwikkelingen, versterkt kan worden. Zeker zolang er nog sprake is van een democratisch tekort in Europees verband, is voor een versterking van het instrumentarium van ons eigen parlement alle aanleiding.

Een tweede onderwerp dat bij de bestudering van de cijfers van de ontwikkelingen van de apparaatskosten van enerzijds de Tweede Kamer en anderzijds van leden en fracties opvalt, is dat zij de afgelopen tien jaar sterk uiteenliepen. De apparaatskosten van de Tweede Kamer zijn veel sterker gestegen dan die van fracties en leden. Kan nader ingegaan worden op de oorzaken daarvan?

Het Presidium geeft aan dat met de Algemene Rekenkamer afspraken zijn gemaakt dat het aangekondigde onderzoek geen betrekking zal hebben op het primaire proces. Wij zouden het op prijs stellen duidelijkheid te krijgen over de vraag wat nu precies ~~wa~~ wordt onderzocht. De fractie van de VVD huldigt de opvatting dat er in dat opzicht niet te beperkt geopereerd zal moeten worden. Ik hoop dat het Presidium dat ook doet.

Kan het Presidium al iets specifiekier zijn over de modellen die in bespreking komen en zijn naar aanleiding van de invoering van de 36-urige werkweek? De VVD-fractie vindt dat als gevolg daarvan geen verdere beperkingen mogen ontstaan voor de eigen bedrijfstijd van de Tweede Kamer. Flexibiliteit is ook in