

## Voorzitter

**wijs inzake onder meer de overboeking van niet bestede vergoedingen, wijziging van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs inzake onder meer de overboeking van niet bestede vergoedingen en het vervallen van de verplichte pauze en wijziging van een aantal andere wetten in verband met het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen (24228).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **de reorganisatie van de LSOP**, te weten:  
- de motie-Aiking-van Wageningen c.s. over de plannen met de opleidingscentra in Lochem en Harlingen (24420, nr. 13).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Mevrouw Aiking wenst haar motie (24420, nr. 13) aan te houden omdat zij nog behoefte heeft aan enig nader intern overleg. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **remigratieregelingen**, te weten:  
- de motie-Apostolou c.s. over de terugkeeroptie (24401, nr. 16).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **de lerarenopleidingen**, te weten:  
- de motie-Van der Hoeven c.s. over een gelijkwaardige behandeling van de samenwerkingsverbanden (23328, nr. 23).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Hoeven wenst haar motie (23328, nr. 23) aan te houden. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mochten er straks nog moties worden ingediend, dan zullen wij later op de middag nog een keer stemmen.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van **het overleg dat in de EG-Landbouwwraad in Luxemburg is gevoerd in verband met de problemen rond de runderen (24668)**.

De **voorzitter**: De spreektijd bedraagt ongeveer vijf minuten per fractie.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van der Linden** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Graag sluit ik mij aan bij degenen die u geluk hebben gewenst; ik wens u nog vele gezonde jaren toe.

Helaas kunnen wij vandaag slechts een beperkt debat houden over deze zwaarwegende problematiek. De verklaring, op 19 maart door de Britse autoriteiten afgelegd, heeft een lawine veroorzaakt en tot onbeheersbare gevolgen geleid. Er was ronduit sprake van paniek. Terecht heeft de Nederlandse regering op dat moment meteen aangedrongen op een Europese aanpak en daaruit is een exportverbod voortgekomen. Ook wij zien dit verbod als onontkoombaar. De volksgezondheid en de consumentenbescherming staan ook wat ons betreft voorop en dienen bij de hier in het geding zijnde afweging de hoogste prioriteit te krijgen.

Echter, terwijl de Nederlandse regering in deze kwestie voor een

Europese benadering heeft gepleit, heeft ze zo al een unilaterale maatregel afgekondigd. Dat is strijdig met de eerder door haar gekozen opstelling. Ik vraag de minister of hieraan overleg met interne en externe deskundigen en met de sector vooraf is gegaan. Of is dit gebeurd in de vorm die in De Boerderij is aangegeven: een besluit mededelen en laten afdekken?

Voorzitter! In een open markt dienen maatregelen op Europese schaal te worden gedragen. Waarom is hierover niet, voorafgaand aan het innemen van een standpunt, in EU-verband overleg aangevraagd? De minister stelde dat hij snel moest handelen. Was er sprake van zo'n grote haast? Hij had toch een spoedberaad van het veterinaire comité van de Landbouwwraad kunnen vragen? Waarom is niet eerst een conservatoir beslag gelegd, zoals Frankrijk heeft gedaan, in afwachting van Europese besluitvorming? De volksgezondheidsaspecten speelden tot het moment van beslissen nauwelijks een rol, getuige de antwoorden op schriftelijke vragen van GroenLinks en getuige ook een uitspraak van staatssecretaris Terpstra, die op 26 maart garandeerde dat het Nederlandse vlees, ook dat van Britse kalveren, zonder BSE was, dus zonder enig gevaar.

Dat wordt nog een keer onderstreept door de brief van deskundigen van 1 april. Ik heb helaas nu niet de tijd om daar nader op in te gaan. Ik zou de minister willen vragen op de stelling die dit hoog-wetenschappelijke college hanteert, dat er geen enkele valide argumentatie voor grootschalige vernietiging is, een reactie te geven.

De heer **Ter Veer** (D66): Hoe komt de heer Van der Linden tot de kwalificatie hoog-wetenschappelijk? Een professor is natuurlijk wetenschappelijk. Als er ook nog doctor ingenieur achter komt te staan, is dat misschien wel hoog-wetenschappelijk. Maar een professor in de agrarische economie weet over deze besmettelijke runderziekte net zoveel als de heer Van der Linden en ik als het om feitelijke expertise gaat.

De heer **Van der Linden** (CDA): Het gaat om mensen die instellingen vertegenwoordigen die de minister gewoonlijk consulteert, om een eigen standpunt op dat terrein te kunnen