

Voorzitter

ken uw flexibiliteit, vooral op de dag van vandaag: u bent jarig; overigens van harte gelukgewenst.

(Applaus)

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Van Rey** (VVD): U kunt zich voorstellen dat de algemene commissie voor de Rijksuitgaven dit alleen durft te vragen op de dag dat u jarig bent.

De **voorzitter**: Ik ben bijna met stomheid geslagen. Hartelijk dank voor uw felicitatie.

Het verzoek geeft geen problemen. Het is goed dat wij ons realiseren dat het besluit dat wij gisteren hebben genomen, ervan uitgaat dat automatisch de oude procedure geldt indien de commissie ervan afziet om een advies uit te brengen. Als een kamerlid de voorzitter te kennen geeft dat de oude procedure in een concreet geval moet worden gevolgd, dan wordt die oude procedure gevolgd. Kortom: de basisregel blijft gehandhaafd, maar wij weten uit ervaring dat bij heel wat stemmingen normaal de voordracht wordt gevolgd en dat wij elkaar dan alleen geruime tijd bezighouden. Die procedure is ook zo geformuleerd opdat niemand publiekelijk hoeft te motiveren waarom hij de oude procedure wil volgen. De wens te kennen geven, is reeds voldoende. Er is dus geen probleem.

Het woord is aan de heer Blauw.

De heer **Blauw** (VVD): Voorzitter! Vanmorgen vroeg heeft de Landbouwwraad in Luxemburg de besluitvorming afgerond over de vraag hoe om te gaan met de BSE-problematiek. Tengevolge daarvan is er een procedurevergadering geweest van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij waarin wij tot de conclusie zijn gekomen dat bedoelde besluitvorming verstrekkende gevolgen heeft voor de Nederlandse agrarische sector. In dat verband verzoekt de commissie u dit onderwerp, dat wil zeggen het Nederlandse deel van de totale besluitvorming, vanmiddag nog op de agenda van de Kamer te plaatsen ± ik zeg erbij dat ik niet uitsluit dat er moties ingediend worden ± opdat de Kamer vandaag nog een beslissing kan nemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te besluiten conform het verzoek van de commissie. Dit betekent dat wij straks na de stemmingen met dit debat zullen aanvangen. Indien er moties worden ingediend, zal daarover ± dat is de consequentie van het voorstel ± onmiddellijk na dat debat worden gestemd, zodat de leden weten dat later op deze middag nog stemmingen zullen plaatsvinden.

Ik stel verder voor, de spreektijden te bepalen op ongeveer vijf minuten. Ik denk dat wij dit debat dan op een redelijke termijn kunnen voltooien en vervolgens de stemmingen kunnen houden, lettend op de andere activiteiten.

Inmiddels zal het iedereen duidelijk zijn ± ik had dat zoëven moeten voorstellen ± dat het zogenoemde Fokker-debat vandaag niet zal doorgaan en van de agenda is afgevoerd, zulks op verzoek van de betrokken commissie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! De spelling van de Nederlandse taal is zo langzamerhand een feit aan het worden. Vanmorgen was bij het dagblad Trouw een spellingsbijlage gevoegd. Als je die doorneemt, kun je je voorstellen dat het verzet tegen invoering van de nieuwe spelling van de Nederlandse taal echt aan het toenemen is. Als je de lijstjes leest van zaken die je eventueel uit het hoofd kunt leren, blijkt de nieuwe spelling min of meer onwerkbaar te zijn. Breed in de samenleving is gesteld dat, als de politiek verstandig is, zij het voorstel voor een nieuwe spelling intrekt.

Ik verneem graag van de regering ± en met name van staatssecretaris Nuis en minister Ritzen ± hoe zij denkt om te gaan met het toenemende verzet en of zij het eens is met de suggestie om een en ander te herroepen, in casu de nieuwe spelling niet door te voeren. Minister Ritzen heeft gezegd: wij gaan wel verder met de nieuwe spelling. Van hem wil ik graag weten hoe hij een en ander in het curriculum gestalte wil geven.

De heer **Van Gelder** (PvdA):

Voorzitter! Het is mevrouw Sipkes misschien niet bekend dat door de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen een aantal vragen zijn voorgelegd aan de staatssecretaris. Het antwoord daarop willen wij graag afwachten. De vragen van mevrouw Sipkes kunnen daar natuurlijk bij betrokken worden.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Dit was mij inderdaad niet bekend. Uiteraard vind ik het plezierig dat de heer Van Gelder, voorzitter van die commissie, mijn vragen wil meenemen. Ik wil in elk geval aandringen op het betrachten van spoed, opdat wij snel hierover een debat met beide bewindslieden kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, puur ter informatie, het stenogram van dit deel van de vergadering naar het kabinet door te geleiden. Ik ga ervan uit dat de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen de zoëven gestelde vragen in de verdere procedure meeneemt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Overigens is het heel goed dat mevrouw Sipkes dit publiekelijk heeft aangesneden, want als de nieuwe spelling van kracht wordt, heeft dit consequenties voor de manier waarop de Kamer schriftelijke vragen formuleert. Ik verheug mij reeds op die periode.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Dan kunt u zich misschien ook voorstellen waarom ik op het betrachten van spoed heb aangedrongen. Ik meen dat wij nog de tijd hebben tot na het zomerreces.

De **voorzitter**: U wou nog een klasje!

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de ondernemingsraden (24593);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de In- en uitvoerwet (opneming van de mogelijkheid om in bepaalde gevallen voor de uitvoer van goederen een vergunningvereiste te stellen (24576);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonder-**

Voorzitter

wijs inzake onder meer de overboeking van niet bestede vergoedingen, wijziging van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs inzake onder meer de overboeking van niet bestede vergoedingen en het vervallen van de verplichte pauze en wijziging van een aantal andere wetten in verband met het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen (24228).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **de reorganisatie van de LSOP**, te weten:
- de motie-Aiking-van Wageningen c.s. over de plannen met de opleidingscentra in Lochem en Harlingen (24420, nr. 13).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Mevrouw Aiking wenst haar motie (24420, nr. 13) aan te houden omdat zij nog behoefte heeft aan enig nader intern overleg. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **remigratieregelingen**, te weten:
- de motie-Apostolou c.s. over de terugkeeroptie (24401, nr. 16).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over **de lerarenopleidingen**, te weten:
- de motie-Van der Hoeven c.s. over een gelijkwaardige behandeling van de samenwerkingsverbanden (23328, nr. 23).

(Zie vergadering van 2 april 1996.)

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Hoeven wenst haar motie (23328, nr. 23) aan te houden. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mochten er straks nog moties worden ingediend, dan zullen wij later op de middag nog een keer stemmen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van **het overleg dat in de EG-Landbouwwraad in Luxemburg is gevoerd in verband met de problemen rond de runderen (24668)**.

De **voorzitter**: De spreektijd bedraagt ongeveer vijf minuten per fractie.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van der Linden** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Graag sluit ik mij aan bij degenen die u geluk hebben gewenst; ik wens u nog vele gezonde jaren toe.

Helaas kunnen wij vandaag slechts een beperkt debat houden over deze zwaarwegende problematiek. De verklaring, op 19 maart door de Britse autoriteiten afgelegd, heeft een lawine veroorzaakt en tot onbeheersbare gevolgen geleid. Er was ronduit sprake van paniek. Terecht heeft de Nederlandse regering op dat moment meteen aangedrongen op een Europese aanpak en daaruit is een exportverbod voortgekomen. Ook wij zien dit verbod als onontkoombaar. De volksgezondheid en de consumentenbescherming staan ook wat ons betreft voorop en dienen bij de hier in het geding zijnde afweging de hoogste prioriteit te krijgen.

Echter, terwijl de Nederlandse regering in deze kwestie voor een

Europese benadering heeft gepleit, heeft ze zo al een unilaterale maatregel afgekondigd. Dat is strijdig met de eerder door haar gekozen opstelling. Ik vraag de minister of hieraan overleg met interne en externe deskundigen en met de sector vooraf is gegaan. Of is dit gebeurd in de vorm die in De Boerderij is aangegeven: een besluit mededelen en laten afdekken?

Voorzitter! In een open markt dienen maatregelen op Europese schaal te worden gedragen. Waarom is hierover niet, voorafgaand aan het innemen van een standpunt, in EU-verband overleg aangevraagd? De minister stelde dat hij snel moest handelen. Was er sprake van zo'n grote haast? Hij had toch een spoedberaad van het veterinaire comité van de Landbouwwraad kunnen vragen? Waarom is niet eerst een conservatoir beslag gelegd, zoals Frankrijk heeft gedaan, in afwachting van Europese besluitvorming? De volksgezondheidsaspecten speelden tot het moment van beslissen nauwelijks een rol, getuige de antwoorden op schriftelijke vragen van GroenLinks en getuige ook een uitspraak van staatssecretaris Terpstra, die op 26 maart garandeerde dat het Nederlandse vlees, ook dat van Britse kalveren, zonder BSE was, dus zonder enig gevaar.

Dat wordt nog een keer onderstreept door de brief van deskundigen van 1 april. Ik heb helaas nu niet de tijd om daar nader op in te gaan. Ik zou de minister willen vragen op de stelling die dit hoog-wetenschappelijke college hanteert, dat er geen enkele valide argumentatie voor grootschalige vernietiging is, een reactie te geven.

De heer **Ter Veer** (D66): Hoe komt de heer Van der Linden tot de kwalificatie hoog-wetenschappelijk? Een professor is natuurlijk wetenschappelijk. Als er ook nog doctor ingenieur achter komt te staan, is dat misschien wel hoog-wetenschappelijk. Maar een professor in de agrarische economie weet over deze besmettelijke runderziekte net zoveel als de heer Van der Linden en ik als het om feitelijke expertise gaat.

De heer **Van der Linden** (CDA): Het gaat om mensen die instellingen vertegenwoordigen die de minister gewoonlijk consulteert, om een eigen standpunt op dat terrein te kunnen