

Voorzitter

zorgvuldig met de wetgeving om te gaan en dat wij thans geroepen zijn om de besluitvorming aan de overzijde te verdisconteren in onze eigen besluitvorming. Daar mogen wij nog wel even over nadenken als wij later niet wederom, ten onrechte, een verwijt willen krijgen.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Intrekking van de Wet interne lastenverevening particuliere ziektekostenverzekeringsbedrijf (23864).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van **een algemeen overleg inzake de geluidszonering Teuge**.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Vorige week hebben wij opnieuw gesproken over de kleine luchtvaart, nu onder andere over de zonering van de luchtvaartterreinen Seppe en Teuge. Ten aanzien van Seppe ben ik absoluut niet overtuigd door de regering dat niet moet worden vastgehouden aan een aantal vliegtuigbewegingen van 55.000. Voor wat Teuge betreft ± dat staat voor mij meer centraal ± ben ik ervan overtuigd dat de baanverlenging en de baanverlichting niet nodig zijn, doch hooguit door de exploitant worden gewenst. Vluchten zouden volgens hen namelijk 's zomers en 's winters plaats moeten kunnen vinden van 7.00 tot 23.00 uur. Op zich is er niets tegen inwisseling van recreatieve vluchten ten gunste van zakenvluchten, maar wel als daarvoor het uitgangspunt van een maatgevende daglichtperiode moet worden losgelaten. Dat is voor ons een principiële wijziging die in strijd is met het reeds zo summiere beleid ten aanzien van de kleine luchtvaart. Dat beleid bepaalt dat kleine luchtvaartterreinen beperkt moeten blijven tot aanwezige voorzieningen en bestaande

faciliteiten. Voor baanverlenging en -verlichting en daarmee voor het vliegen buiten de maatgevende daglichtperiode zijn aanpassingen nodig die uitgaan boven de beleidsrandvoorwaarden. Een en ander wordt bevestigd door de beoogde ontwikkeling van 5 tot 10 ha bedrijfsterrein bij het vliegveld.

In het overleg werd de uitbreiding en de karakterwijziging vooral gemotiveerd vanuit de veronderstelde milieuverbetering. De vraag is dan: verbetering ten opzichte van wat? Ik acht dat op grond van vier punten ± daarna kom ik tot een motie ± een vertekend beeld. In de eerste plaats vinden alle geplande 80.000 vluchten ook op het vliegveld in zijn huidige omvang plaats, behalve dat nu geen vluchten in het donker plaatsvinden. In de tweede plaats is de reductie van het aantal helikoptervluchten juist, maar vindt die hoe dan ook plaats, met of zonder baanverlenging. In de derde plaats is de redenering dat meer avondvluchten leiden tot minder dagvluchten op zich juist, maar is zij natuurlijk geen argument om vluchten buiten de daglichtperiode toe te staan. Integendeel: de negatieve correctiefactor voor avondvluchten is juist geïntroduceerd omdat van die vluchten de meeste hinder wordt ondervonden. Meer avondvluchten zijn uit milieuhygiënisch oogpunt ongewenst.

De toename van het aantal zakenvluchten levert geen substantiële milieuwinst op. Door de uitbreiding van het vliegveld vindt immers slechts een toename van 3 tot 4% van de zakenvluchten plaats.

Voorzitter! Ik wil hierover de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- de aanwijzingen in het kader van de Luchtvaartwet en de Wet op de ruimtelijke ordening uitgaan van verlenging van de huidige verharde baan tot 1199 meter;
- alle beoogde soorten en het aantal vliegtuigbewegingen ook nu reeds op het vliegveld in zijn huidige omvang plaatsvinden, voor zover ze plaatsvinden binnen de zogenaamde

maatgevende daglichtperiode;
- het huidige beleid gericht is op het voortbestaan van thans "aanwezige voorzieningen" en "bestaande faciliteiten";
- baanverlenging en baanverlichting ten behoeve van vluchten buiten de maatgevende daglichtperiode strijdig zijn met dat beleid;

verzoekt de regering:

- de zonering van het luchtvaartterrein Teuge te beperken tot de zonering van het bestaande luchtvaartterrein;
- besluitvorming over de geluidszone behorende bij een verlengde baan pas in overweging te nemen op het moment dat duidelijk is welke beleidsuitgangspunten ten aanzien van de kleine luchtvaart in het kader van het nog op te stellen structuurschema Burgerluchtvaart zullen worden gehanteerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Stellingwerf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 64 (24400-XI).

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ten slotte nog een vraag.

De **voorzitter**: Uw tijd is om.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Ik verzoek de minister om schriftelijk te reageren naar aanleiding van persberichten over het vliegveld Noordoostpolder, waar nogal wat aan de hand is. Men wil het opheffen, maar dat blijkt weer jaren te kosten, terwijl men eigenlijk met de zonering bezig is. Dat is een hoogst merkwaardige zaak.

□

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Ik zal het eerst over Seppe hebben, omdat wij daarover informatie hadden gevraagd. De balans is voor ons helder. Wij hebben de vorige keer al gesteld dat het aantal woningen in de geluidszone te hoog is ten opzichte van het economisch belang, dat overigens niet overtuigend is aangetoond. Wij houden vast aan onze motie op stuk nr. 56 en willen die gelijk met de motie van de heer Stellingwerf in stemming gebracht zien.