

Voorzitter

mevrouw Roethof. Het amendement op stuk nr. 24 is ingetrokken, maar de vraag rijst of moet worden gestemd over het amendement op stuk nr. 27.

Mevrouw **Roethof** (D66): Voorzitter! Ik kan het op de lijst niet zo snel zien. Ik vermoed dat dit het amendement op stuk nr. 24 was dat ik tijdens de behandeling van de wet heb gewijzigd. Het kan dus ingetrokken worden.

De **voorzitter**: Dit betekent dat ook het gewijzigde amendement op stuk nr. 27, ingediend ter vervanging van het amendement op stuk nr. 24, is ingetrokken.

Mevrouw **Roethof** (D66): Dat is juist.

De **voorzitter**: Het is goed dat wij dit even geverifieerd hebben.

De onderdelen UU t/m DDDa worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel EEE, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Zuijlen/H.G.J. Kamp (stuk nr. 15, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen FFF t/m LLL worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV en de onderdelen A t/m H van artikel V worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Zuijlen/H.G.J. Kamp (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP en het lid Hendriks tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de PvdA, de RPF, de SGP, het GPV, de groep-Nijpels en de CD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel V, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Zuijlen/H.G.J. Kamp (stuk nr. 19) en het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 26), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen VI en VII worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, GroenLinks, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De beweegreden, zoals zij is gewijzigd door de aanneming van het amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 25), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP en het lid Hendriks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake vergunningen voor de aanleg, de instandhouding en de exploitatie van kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur (Vergunningenwet kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur) (24164)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 19 februari 1996.)

De **voorzitter**: Wellicht ten overvloede merk ik op, dat het amendement-Van Rooy (stuk nr. 10) is ingetrokken.

De artikelen 1 t/m 9 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 12) tot invoeging van een artikel 9a.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De artikelen 10 t/m 14 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, II).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, GroenLinks, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de CD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 13 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het opschrift van hoofdstuk IV wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 15, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 16, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 17, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, V), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 18 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 19, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, VI), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 20, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van

Voorzitter

Zuijlen (stuk nr. 13, VII), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 21, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, VIII), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 22 t/m 25 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 26, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, IX), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 27 en 28 worden zonder stemming aangenomen.

De beweegreden, zoals zij is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-H.G.J. Kamp/Van Zuijlen (stuk nr. 13, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en het lid Hendriks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

Voorkeursrecht gemeenten

Mevrouw **Van der Burg** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid heeft voor het amendement op stuk nr. 22 op het wetsvoorstel Wijziging van de Wet voorkeursrecht gemeenten gestemd. Wij vinden dat het vestigen van het voorkeursrecht in die gemeenten moet kunnen plaatsvinden waar dit nodig is. Daar gaat het om. De grens tussen waar nodig en waar niet nodig is echter moeilijk eenduidig te trekken. Daarom kozen wij voor alle gemeenten. Wij vinden dat het criterium dat de uitbreidingsmogelijkheden duidelijk boven de eigen behoefte uitgaan, niet hard te maken is. Echter, in de tekst van het amendement op stuk nr. 22 is getracht voor het trekken van deze grens wel een heldere basis te leggen. Naar onze mening is deze

poging goed gelukt. Daarom heeft de fractie van de Partij van de Arbeid voor dit amendement gestemd.

De fractie van de Partij van de Arbeid heeft tegen de motie-Esselink over de problematiek van dubbele belasting gestemd, omdat de uitvoering ervan al door de minister is toegezegd.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Regelen inzake het verrichten van veiligheidsonderzoeken (Wet veiligheidsonderzoeken) (24023).

(Zie vergadering van 14 februari 1996.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! De Kamer heeft vorige week gediscussieerd over het wetsvoorstel inzake de veiligheidsonderzoeken. Naar aanleiding van die discussie heeft mijn fractie twee amendementen ingediend, op de stukken nrs. 16 en 19, waarvan de tekst en de toelichting voor zich spreken.

Wij hebben het amendement op stuk nr. 8 gehandhaafd, waarmee wij beogen de leden van de rechterlijke macht met rechtspraak belast, met uitzondering van de leden van de Hoge Raad, onder de werking van de wet te brengen. Tegen aanneming van dit amendement heeft de minister zich verzet, zeggende dat in overleg met de Nederlandse vereniging voor rechtspraak in beginsel overeenstemming is bereikt over een dergelijke regeling als bedoeld in de Wet veiligheidsonderzoeken, maar dan te positioneren in een andere wet, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren. Laat ik hier maar open zeggen dat ik de stellige indruk heb gekregen dat van een dergelijke beginsel-overeenstemming met de Nederlandse vereniging voor rechtspraak geen sprake is. Men zou er nog wel toe bereid zijn mee te werken aan een regeling voor veiligheidsonderzoek bij aankomende leden van de rechterlijke macht, maar men zou nog absoluut niet zover zijn voor zittende leden van de magistratuur. Gezien de stellige uitspraak van de

minister vorige week vraag ik hem om opheldering hierover.

De heer **Mateman** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De verschillende amendementen van de heer Van Oven waren mij in het debat en ook bij nadere bestudering sympathiek. Op het punt dat hij net noemde, had ik twijfels, mede gehoord het stellige antwoord van de minister. Ik sluit mij daarom aan bij de vraag van de heer Van Oven wie er nu gelijk heeft in de feitelijke weergave van de gang van zaken.

Minister **Dijkstal**: Mijnheer de voorzitter! Voordat ik een antwoord op de betreffende vraag geef, wil ik over de rechterlijke macht het volgende zeggen. Naar analogie van de bijzondere positie voor de hoge colleges van staat die wij al besproken hebben, heb ik als mijn belangrijkste argument gebruikt dat ingevolge onze theorie over de scheiding der machten, de rechterlijke macht dit bij voorkeur voor zichzelf moet regelen. Dat is een inhoudelijk argument dat ik aanvoer om het niet in dit wetsvoorstel te regelen. Ik kan daar met betrekking tot het overleg het volgende aan toevoegen.

De heer Van Oven heeft via de telefoon met iemand van de Nederlandse vereniging voor rechtspraak gesproken die zei: wij weten nergens van. Mede om die reden heb ik het ministerie van Justitie en via dit ministerie de Nederlandse vereniging voor rechtspraak daarover geraadpleegd en ik kan het volgende meedelen. Er is wel degelijk overleg geweest tussen de minister van Justitie en de Nederlandse vereniging voor rechtspraak. Dat overleg heeft geleid tot overeenstemming over de veiligheidsonderzoeken bij aspiranten, maar het heeft nog niet geleid tot overeenstemming over de reeds zittende leden. Dat overleg wordt voortgezet en de uitslag daarvan zal zijn weg moeten vinden naar het wetsvoorstel Rechtspositie rechterlijke ambtenaren. Laten wij nu eens aannemen dat het niet loopt zoals wij op dit moment wensen, dan lijkt mij een amendement ter zake bij de behandeling van dat wetsvoorstel meer op zijn plaats dan bij dit