

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Van 't Riet c.s. (24400-XI, nr. 59).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, GroenLinks, de SP, het AOV, de Unie 55+, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels met betrekking tot de oprichting van de naamloze vennootschap N.V. RBB (Wet privatisering RBB) (24345)**, en over:

- de motie-Koekkoek over de salarissen van de directieleden van de NV RBB (24345, nr. 9).

(Zie vergadering van 6 februari 1996.)

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, het GPV, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 3 t/m 9 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de CD en de SP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Koekkoek (24345, nr. 9).

De **voorzitter**: De heer Koekkoek

wenst over deze motie een mededeling te doen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Op grond van de brief van de regering die wij gisteren mochten ontvangen over het wetsvoorstel privatisering RBB trek ik mijn motie over de hoogte van de salarissen van de directieleden van de NV RBB in.

De **voorzitter**: Ik stel vast, dat de motie is ingetrokken.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Instellingsregeling voor het Centraal bureau en de Centrale commissie voor de statistiek (Wet op het Centraal bureau en de Centrale commissie voor de statistiek) (23576)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 5 februari 1996.)

De artikelen 1 t/m 13 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-De Koning c.s. (stuk nr. 17) tot invoeging van een paragraaf 7.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De artikelen 14 t/m 29 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Vou te-Droste/De Koning (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 30, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Vou te-Droste/De Koning (stuk nr. 13), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 31 t/m 35 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels in verband met de instelling van de provincie Rotterdam en de wijziging van de gemeentelijke indeling in die provincie (Wet instelling provincie Rotterdam) (24088)**.

(Zie vergadering van 8 februari 1996.)

In stemming komt het amendement-Van Heemst/Scheltema-de Nie (stuk nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de SGP, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het woord is aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

Staatssecretaris **Van de Vondervoort**: Voorzitter! De aanvaarding van het amendement op stuk nr. 17 leidt tot het volgende. De nadere inhoudelijke afweging zoals die ook in het kabinet na het debat heeft plaatsgevonden, heeft tot de conclusie geleid dat een stadsprovincie niet moet worden belast met een situatie die naar onze mening zal ontstaan als gevolg van het aannemen van dit amendement. De vorming van de stadsprovincie Rotterdam is een zeer ingrijpende operatie. Wij hebben geprobeerd om in het wetsvoorstel, zoals dat aan de Kamer is aangeboden, een inhoudelijk en bestuurlijk evenwicht te realiseren in de combinatie van taakverdeling en schaal van het regionale en lokale bestuur in de regio Rotterdam.

Het aannemen van dit amendement maakt naar ons oordeel het risico te groot en de kans op een goed functioneren in de praktijk te klein. Dit betekent, voorzitter, dat ik u verzoek, op dit moment af te zien van verdere stemmingen, opdat wij

Van de Vondervoort

kunnen bevorderen dat de wetsvoorstellen worden ingetrokken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de staatssecretaris te voldoen en de behandeling van dit wetsvoorstel, dus de verdere stemmingen, te schorsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik neem aan, dat hiermee ook de stemming over wetsvoorstel 24087 niet meer aan de orde is. Dat is een juiste conclusie.

Ik neem aan, dat ook de moties niet meer in stemming behoeven te komen en tot nader order kunnen worden aangehouden. Ook dat blijkt een juiste conclusie te zijn.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium over de bijstelling van de Regeling financiële ondersteuning fracties (24586).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten en de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium ten geleide van een voorstel voor de Raming van de kosten van de parlementaire enquête opsporingsmethoden voor het jaar 1996 (24072, nr. 21).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, de raming conform het voorstel van het Presidium vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

Seppe/Budel

De heer **Esselink** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft tegen een viertal moties gestemd die waren ingediend bij de behandeling van de geluidszonering van Seppe. Wij hebben dat gedaan omdat naar ons

oordeel alle moties overbodig zijn, gelet op toezeggingen van de minister van Verkeer en Waterstaat. Dit geldt in het bijzonder voor de motie op stuk nr. 55 inzake een aantal elementen die in aanmerking moeten worden genomen bij de notitie over de luchtvaart in het algemeen en de uitwerking daarvan in het structuurschema Burgerluchtvaartterreinen. De minister van Verkeer en Waterstaat heeft daar volstrekt heldere toezeggingen over gedaan. Een overbodige motie leek ons geen voorstem waard.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft tegen de moties over de zonering van de kleine luchtvaartterreinen gestemd. Omdat er, zoals de heer Esselink zojuist al heeft gezegd, vergaande toezeggingen lagen van de minister, waren deze moties voor ons overbodig.

Provincie Rotterdam

De heer **Janmaat** (CD): De CD-fractie heeft voor het amendement-Van Heemst/Scheltema-de Nie op stuk nr. 17 gestemd, inzake de vorming van de stadsprovincie Rotterdam van het desbetreffende wetsvoorstel (24088). De regering heeft namelijk geen moment weten duidelijk te maken dat een overhoop gooien van de bestuurlijke structuren in de provincie Zuid-Holland de oplossing van de problemen zou bevorderen in plaats van alleen maar verder vooruitschuiven.

De heer **Van der Heijden** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft tegen het amendement op stuk nr. 17 van de heer Van Heemst en mevrouw Scheltema-de Nie gestemd over een ongedeelde gemeente Rotterdam. De CDA-fractie kan dit amendement niet accepteren. Zij vindt het een te grote verslechtering van de conceptie die aan de zogenaamde wetten Rotterdam ten grondslag heeft gelegen.

De CDA-fractie is het eens met de opvatting van de regering dat het wetsvoorstel niet doorgezet kan worden. Zij wacht overigens af wat er nu zal gebeuren, omdat het woord

volledig aan de coalitie is. De CDA-fractie meent dat de wetgeving die nu is afgestemd, in ieder geval geen enkel gevolg mag hebben voor de verdere reorganisatie van het binnenlands bestuur, noch waar het gaat om de ordelijke afwerking van de kaderwet, noch waar het gaat om een grootschaliger indeling die hier niet het gevolg van mag zijn.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet voorkeursrecht gemeenten (24235)**, en van:
- de motie-Esselink over de problematiek van dubbele belasting (24235, nr. 21).

(Zie vergadering van 7 februari 1996.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de VVD heeft zich in hoge mate verbaasd over de inhoud van het amendement op stuk nr. 22 van de heer Esselink. Het amendement beoogt gemeenten het voorkeursrecht te geven op basis van een uitbreidingstaakstelling. Wat we daaronder precies moeten verstaan, is mijn fractie niet duidelijk. In het debat bleek ook al dat de indiener ten aanzien van het amendement op stuk nr. 16 dat aan zijn amendement op stuk nr. 22 voorafging, geen duidelijkheid kon geven over de wijze waarop de selectie tussen gemeenten die wel of niet in aanmerking zouden kunnen komen voor het voorkeursrecht zou plaatsvinden. Ik stel vast dat het vervangende amendement op dit punt nog vager is.

Er is verder nieuw toegevoegd dat ook gemeenten waaraan geen uitbreidingscapaciteit is toebedacht, het voorkeursrecht kunnen bemachtigen. Dat kan dan gebeuren via de provincie. Wij hebben ons erover beraden welke overwegingen de provincie heeft om dit tegen te houden. Wij kunnen die overwegingen niet vinden, want de provincie heeft er geen belang bij om met gemeenten te ruziën over het feit of ze wel of niet via het voorkeursrecht hun positie op de grondmarkt mogen versterken. Sterker nog, provincies