

Schutte

tijd een einde lijkt te komen aan het Landbouwschap als publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie is geen ramp. Integendeel, onze gedachten daarover gaan verder terug dan 1966. Mijn vraag aan de minister is of hij de kwalificatie deelt, dat het op zichzelf geen ramp is, of dat niet behoeft te zijn, dat dit gebeurt. Het feit dat dit gebeurt via een incident of een reeks van incidenten is uiteraard wel schadelijk. Dat brengt mij tot een concrete vraag. De minister zegt dat hij daarbij betrokken wil zijn. Erkent hij dat de beslissing over hetgeen gebeurt met de publiekrechtelijke taken een beslissing is die bij uitstek ligt bij de Nederlandse regering en bij de wetgever en niet bij belangenbehartigers?

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Ik wil de terminologie van de geachte afgevaardigden niet overnemen. Sommige dingen hebben nu eenmaal hun gang. Nieuwe tijden vragen andere vormen en dat is nu in wezen aan de gang rond het vraagstuk van de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie. Daarom is het naar mijn mening een zaak die zich in deze periode voordoet. Zowel de sector als de regering zou daarvan voordeel kunnen hebben. Wij kunnen deze mogelijkheden ook uitbuiten om tot een nieuwe constellatie te komen. Ik ben het inderdaad eens met hetgeen de heer Schutte stelt in zijn tweede vraag. Het zijn inderdaad taken die in medebewind zijn gegeven aan het Landbouwschap. Het is dan ook een zaak van de overheid om die taken bij wijze van spreken terug te nemen, nu ze ter discussie komen, en er een nieuwe vorm voor te vinden.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij van harte aan bij de zorgen die de heer Blauw hier heeft geuit. Hij kent als voorzitter van de paardenhouderijcommissie van het Landbouwschap die zorgen van binnenuit.

Ik heb twee vragen aan de minister. De eerste vraag is of hij blij is met deze ontwikkeling. Gelet op zijn uitspraken in interviews zou ik bijna zeggen dat het niet anders kan. De tweede vraag is hoe hij de relatie ziet tussen het Landbouwschap en

de produktschappen, vooral waar het de medebewindstaken betreft.

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Op de eerste vraag van de heer Van der Linden heb ik al antwoord gegeven toen ik de vragen van de heer Schutte beantwoordde. Dit ligt in de gang der dingen. Ik heb bij het in ontvangst nemen van een rapport van de SGP gezegd dat het ook verstandig is om naar een andere organisatie van dit type publiekrechtelijke taken te zoeken, nu wij nieuwe tijden tegemoet gaan. Het is dus eigenlijk een ontwikkeling die in zekere zin voor de sector zelf goed uitkomt.

Ik kom nu toe aan de vraag over de verhouding tussen het Landbouwschap en de produktschappen. Ik denk dat wij niet alleen verder moeten nadenken over de vraag waar wij die publiekrechtelijke taken moeten laten, maar ook over de positie van de produktschappen. Ik heb daarover in de Kamer aan de overzijde al een aantal observaties ten beste gegeven. Dat zal ik nu om des tijds wille niet doen, maar er is uiteraard een verhouding tussen de taken van het Landbouwschap en de taken van de produktschappen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik vraag de minister toch hoe het precies zit met die twee trajecten. Allereerst is er het plan van aanpak van het Landbouwschap en de stuurgroep die zich daarmee bemoeit vanuit het ministerie van LNV, en tegelijkertijd is er nu de oriëntatie van het kabinet op de toekomst van de PBO's. Is het nu zo dat het plan van aanpak en alles wat daarmee samenhangt vooruitloopt op de uiteindelijke politieke conclusies en wat betekent dat dan voor die politieke conclusies?

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Ik denk dat het een gelukkige zaak is dat die twee trajecten nu bij elkaar komen. Ongeveer op het moment dat de regering een aantal beslissingen moet nemen, is in wezen ook het Landbouwschap gereed met de interne stand van zaken. Dat is ook te zien in het plan van aanpak. Ik denk

dat die parallelle eigenlijk zeer gelukkig is. Het Landbouwschap, daar wees ik ook op, heeft in dat plan van aanpak ook zeer veel aandacht voor de zorgen van het personeel. Dat is natuurlijk ook zijn eerste verantwoordelijkheid. Omdat er een verbinding is tussen datgene wat het Landbouwschap nu verder uitdenkt en ontwikkelt, en de wensen en verlangens en de positie van de Nederlandse regering, meen ik dat er sprake is van een min of meer gesynchroniseerd traject. Voor het uiteenlopen van beide trajecten ben ik dus niet benauwd.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat thans het uur voor het vragenuur om is. Dit betekent dat mevrouw Van Rooy de keus heeft deze week schriftelijke vragen te stellen of volgende week als nummer 1 mondelinge vragen te stellen. Ik zie dat zij voor het laatste kiest.

Op dit moment hebben wij bezoek van de voorzitter van het parlement van Namibië en van een lid van het presidium van het parlement van Mozambique. Beiden heet ik hartelijk welkom.

(Applaus)

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **het huurbeleid**, te weten: - de motie-Hofstra/Duivesteyn over een maximale matiging van huurverhogingen (24400-XI, nr. 49).

(Zie vergadering van 30 januari 1996.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Nu de staatssecretaris er niet is, kan ik hem niet rechtstreeks iets vragen. De staatssecretaris heeft geconstateerd dat deze motie op tweeërlei wijze is uit te leggen, namelijk als een generieke ontheffing of als een individuele ontheffing. Graag krijg ik op de kortst mogelijke

Schutte

termijn een brief van het kabinet waarin staat op welke wijze het denkt dat deze motie moet worden uitgevoerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de staatssecretaris.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Derde tranche Algemene wet bestuursrecht) (23700)**.

(Zie vergadering van 31 januari 1996.)

De **voorzitter**: In verband met zijn amendementen wenst de heer Koekkoek een heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA wenst het amendement op stuk nr. 18 in te trekken.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Koekkoek (stuk nr. 18) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Wij zijn de regering erkentelijk voor de toegezegde nota van wijziging. Die maakt het amendement op stuk nr. 21 overbodig. Dat trek ik dus in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Koekkoek (stuk nr. 21) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer Rehwinkel trekt zijn amendementen op de stukken nrs. 9 en 23 in.

De beraadslaging wordt gesloten.

De aanhef van artikel I en de onderdelen A t/m C worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Graaf (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel D, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-De Graaf (stuk nr. 13), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen E en F en de aanhef van onderdeel G worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, de PvdA en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 4.2.1.1, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Koekkoek (stuk nr. 19), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 4.2.1.2 t/m 4.4.1 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rehwinkel (stuk nr. 7) tot invoeging van een artikel 4.4.2.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels, de Unie 55+ en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De artikelen 4.4.3 t/m 4.4.5 worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel G wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van onderdeel H, de artikelen 5.1.1 t/m 5.1.7 en artikel 5.1.8, eerste lid, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Rehwinkel (stuk nr. 28) tot invoeging van een nieuw tweede lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Het tweede lid (oud) en het derde en vierde lid worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 26) tot toevoeging van een vijfde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 5.1.8, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Rehwinkel (stuk nr. 28) en het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 26), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 5.1.9 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Rehwinkel (stuk nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 5.1.10, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Rehwinkel (stuk nr. 24), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5.2.1 t/m 5.2.3 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek/Van den Berg (stuk nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD, de PvdA, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 5.2.4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Koekkoek/Van den Berg (stuk nr. 20), wordt zonder stemming aangenomen.