

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! Nu het amendement op stuk nr. 12 van collega Doelman-Pel is verworpen, verdwijnt in de ogen van de CDA-fractie het verzekeringskarakter totaal uit de Algemene nabestaandenwet. Wij achten dit principieel onjuist. De Algemene nabestaandenwet zou in onze ogen een volksverzekering moeten zijn en geen voorziening. Daarbij komt dat de amendementen om het overgangsrecht beter te regelen, het ook niet haalden. Voor de CDA-fractie is er maar één conclusie te trekken, namelijk om tegen dit wetsvoorstel te trekken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rosenmüller c.s. (24169, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (24169, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de tweede Franse kernproef**, te weten:

- de motie-Sipkes/Poppe over een Europese kernmacht (24442, nr. 3).

(Zie vergadering van 5 oktober 1995.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP en de groep-Nijpels voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen, waarover zojuist is gestemd.

Noord-Zuid-vervoer

De heer **Stellingwerf** (RPF): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben ons afgevraagd hoe ons stemgedrag zou moeten uitvallen, indien het voor ons belangrijke amendement om artikel 3a uit het wetsvoorstel Tijdelijke wet vrachtverdeling Noord-Zuid-vervoer te schrappen, zou worden verworpen. Hoewel wij het zeer betreuren dat ons amendement is verworpen, hebben wij desondanks voor het wetsvoorstel gestemd. Verwerping van de wet zou tevens betekenen dat het deel van de markt dat nu onder de tijdelijke wet valt, ook aan de vrije markt zou zijn overgeleverd. Dan zou de sector geheel met lege handen hebben gestaan. Dat zou haaks hebben gestaan op datgene wat wij wilden bereiken.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik heb tegen de Tijdelijke wet vrachtverdeling Noord-Zuid-vervoer (24134) gestemd, omdat de uitvoering van die wet wegens daarin vastgelegde bureaucratische regelgeving een negatief effect zou hebben op de vrije en concurrerende dienstverlening door de schippers bij het Noord-Zuid-transport over waterwegen. Hier ben ik categorisch en consequent tegen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de bepalingen uit het Wetboek van Strafvordering betreffende het proces-verbaal van de terechtzitting en het vonnis (23989).**

(Zie vergadering van 27 september 1995.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Van der Burg** (CDA): Voorzitter! Ik heb zojuist als een warm broodje het amendement in handen genomen. Ik neem aan dat de minister het al heeft en dat zij in staat is, haar oordeel te geven. Ik zal goed luisteren.

De heer **Van Oven** (PvdA): Het amendement op stuk nr. 12 dat enkele weken geleden is ingediend bij de behandeling van dit wetsvoorstel had twee oogmerken. Het eerste was, duidelijkheid te verschaffen over de veroordeling en de straf aan verdachten en eventuele slachtoffers binnen een termijn van veertien dagen, zoals nu ook in de wet bepaald is. Het tweede oogmerk was, geen contra-legem-praktijk te laten ontstaan tengevolge van de door de minister bij wijze van uitzondering voorgestelde 28-dagenregel.

De minister heeft het parlement daarover bericht per brief van 29 september. Zij heeft daarin haar bezwaren geuit die gedeeltelijk van wetstechnische aard waren. Die bezwaren waren vooral gericht tegen het begrip uitspraak. Naar aanleiding daarvan is nu door de heer Korthals en mijzelf een gewijzigd amendement ingediend op stuk nr. 14 dat nog steeds beoogt verduidelijking te brengen inzake de termijn van veertien dagen. Daarbij is heel duidelijk gemaakt dat onder uitspraak kan worden verstaan een verkort vonnis.

Van dat verkorte vonnis is in het wetsvoorstel de eventuele uitwerking al geregeld zodat het niet noodzakelijk is, dat alsnog in dit amendement te doen.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! De vorige keer werden op een nogal chaotische wijze amendementen ingediend. Het is goed dat even rust is genomen, zodat wij deze amendementen op hun technische merites konden bekijken.

Het nieuwe amendement kent geen technische bezwaren, maar ik heb wel een inhoudelijk bezwaar. In het voorstel van wet geven wij de rechter de keuze, na veertien dagen