

De Boer

KE-geluidszonecontour op een adequate wijze wordt gehandhaafd.

Minister **De Boer**: Precies zoals wij dat aangegeven hebben in de PKB. Ik kan de zaak ook niet oprekken.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Mevrouw Van 't Riet heeft nog een vraag gesteld over de 26 LAeq, de nachtnormering. Wat daarover vast te leggen was, hebben wij vastgelegd in de PKB. Het overige moet natuurlijk gestalte krijgen via het gebruiksplan. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken. Daarin wordt ook de handhaving op het nachtregrimeniveau geregeld.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Misschien zijn de drie bewindslieden nu klaar met hun betoog. Op zichzelf kan ik mij dat voorstellen. Mijn vraag is dan of er op basis van de ons verstrekte PKB deel 3A een nota van wijziging komt. Of vinden de bewindslieden dat via de formulering die zij ons hebben doen toekomen een adequate vertaling is gegeven van de motie op stuk nr. 50? Als zij hierop "ja" antwoorden, hebben wij een meningsverschil en dan moet ik mijn motie handhaven.

Minister **De Boer**: Voorzitter! Ik kan met de beste wil van de wereld niet zeggen dat hier iets tot stand is gebracht dat niet overeenkomt met de motie en datgene wat wij van de week hebben afgesproken. Het zou mij een lief ding waard zijn om moties te kunnen voorkomen. Als men echter het gevoel heeft dat wij toch nog wat moet veranderen, klopt er iets niet.

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Ik wil nog een poging doen in de richting van de heer Rosenmöller. Zojuist werd door minister De Boer een uitleg gegeven en toen werd er van alle kanten instemmend geknikt. Men vond dus dat dit de uitleg moest zijn. De heren Rosenmöller en Van Gijssel knikten en naar ik meen ook mevrouw Van 't Riet. Ik zelf knikte ook. Als die uitleg van de minister goed is, dan ligt nu toch in de Handelingen heel duidelijk vast wat de bedoeling is. Laten wij alsjeblieft geen misverstand laten bestaan over de een of de andere tekst. In ieder geval is nu mondeling,

maar via de Handelingen ook schriftelijk precies aangegeven wat bedoeld wordt. Een andere tekst levert misschien opnieuw problemen op. Daarom zeg ik tegen de heer Rosenmöller: laten wij, nu u volledig uw zin heeft, de verwarring niet groter maken dan zij al is.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik respecteer natuurlijk de poging van de heer Te Veldhuis, maar ik wijs hem erop, dat in de motie staat: in geel opnemen in de PKB. Dat is iets anders dan in zwart opnemen in de Handelingen. Ik wil de problemen niet groter maken dan ze zijn. Ik heb een maximale poging gedaan om het met elkaar eens te worden. Overigens, iedereen heeft dat gedaan. Soms leek het erop dat wij het met elkaar eens werden, maar als het dan ging om de vertaling of de vraag of ook de tekst gewijzigd kon worden, kwam men mij niet voldoende in mijn wensen tegemoet. Daarom handhaaf ik mijn motie. Het kan niet anders.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik vraag met name de aandacht van de bewindslieden voor het volgende. Als de motie wordt aangenomen, moet er vanwege het feit dat het om een PKB gaat, strikt genomen een nota van wijziging komen om de eind-PKB vast te stellen. Het is ook mogelijk dat het kabinet daarvan afziet. Er doet zich dus nog een klein procedureel probleempje voor. Dat kan naar mijn oordeel opgelost worden en ik zou het op prijs stellen als dat in het komende half uur of drie kwartier door enig overleg gebeurde, opdat wij vanavond de vergadering niet onnodig lang hoeven te rekken om het probleem alsnog op te lossen. Ik zou het op prijs stellen als ik binnen pakweg een uur een indicatie kan krijgen van de manier waarop dit probleem opgelost wordt. Als het namelijk niet wordt opgelost en de motie wordt aangenomen, zou de eindstemming niet kunnen plaatsvinden. Als de motie niet wordt aangenomen, is alles irrelevant, maar dat weten we nu eenmaal pas als de stemming heeft plaatsgevonden. De griffie heb ik hierover reeds

ingelicht, zodat we dit probleem voor de dinerpauze kunnen tackelen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de Partiële herziening Planologische Kernbeslissing Nationaal Ruimtelijk Beleid in verband met de woningbouwlocatie Zenderpark (23950).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Reeds vele malen heeft de VVD-fractie haar zorgen geuit over de woningmarktontwikkeling in de regio Utrecht. Het woningtekort in deze regio behoort al enige tijd tot de nationale koplopers en het ziet er ook niet naar uit dat daar voor het jaar 2000 wezenlijk verbetering in komt.

Wij waarderen het dat de regering via gericht beleid tracht in deze situatie verbetering te brengen. Twee jaar geleden behandelde de Kamer het trendrapport, dat toen reeds signaleerde dat de vraag naar woningen in de komende jaren groter zou worden dan eerder bij de behandeling van de Vinex werd aangenomen. Daarnaast was het ook toen al duidelijk dat de uitvoering van de Vinex achterop geraakt was bij het eerder uitgezette tijdpad. De politieke conclusie die het kabinet en de Kamer daaruit trokken, was de volgende. De ruimtelijke mogelijkheden die het Vinex-uitvoeringscontract zou gaan bieden en inmiddels biedt, zouden versneld worden uitgevoerd. Mijn fractie heeft daarbij aangetekend dat wij vinden dat, op het moment dat de druk op de Utrechtse woningmarkt zo hoog oploopt dat de woningmarkt haar weg begint te zoeken in het open gebied eromheen, aanvullende locatiecapaciteit dient te worden aangeboord. Wij vinden namelijk dat verdere uitwaaiering van woningzoekenden het gevaar in zich heeft dat de druk op de open ruimte zich ongecoördineerd kan doorzetten. Versnippering van ruimte en een ongewenste ontwikkeling van de mobiliteit zijn dan niet meer tegen te houden.

Mijn fractie heeft indertijd het voorstel gedaan Zenderpark wederom als reservelocatie in beeld te brengen. Enerzijds was en is bij de betrokken lagere overheden duidelijk het bestuurlijk draagvlak aanwezig.

Verbugt

Anderzijds kan deze locatie de mogelijkheid bieden van een snelle start. Het optimisme dat de dynamiek van de Vinex op relatief korte termijn de druk op de Utrechtse woningmarkt zou kunnen wegnemen, was bij mijn fractie op dat moment al duidelijk getemperd door realistische verwachtingen. Wij zijn inmiddels twee jaar verder en de druk op de Utrechtse woningmarkt is niet afgenomen. Integendeel. De VVD-fractie is erover verheugd dat de regering nu dan toch daadkracht toont en probeert een oplossing te vinden in de lijn die wij eerder hebben voorgesteld. Nu het kabinet zelf komt met een voorstel om strijdigheid van de woningbouwlocatie Zenderpark met het nationaal ruimtelijk beleid op te heffen, wil ik motie (22800-XI, nr. 69), die ik mede namens mijn collega Te Veldhuis eerder heb ingediend, intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Verbugt/Te Veldhuis (22800-XI, nr. 69) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Voordat ik afsluit, stel ik de minister twee vragen. Twee weken geleden bereikte ons een onderzoek van VG-Bouw, waarin zorglijke geluiden werden geuit over het op redelijk korte termijn nauwelijks beschikbaar zijn van grotere bouwrijpe locaties rondom Utrecht. Deelt de minister deze zorg?

Ik kijk naar de lange en moeizame voorgeschiedenis van de diverse locaties. Zenderpark is al bijna tien jaar geleden door de provincie Utrecht door middel van het streekplan in beeld gebracht. Van de bewindspersonen hoor ik graag of de ervaringen die inmiddels zijn opgedaan met het moeizaam tot stand komen van de Vinex-contracten op enigerlei wijze worden meegenomen in de actualisering van het nationaal ruimtelijk beleid. Mijn fractie pleit er in ieder geval voor om daar waar het gaat om woningbouwlocaties de streekplanbevoegdheid van de provincies meer accent te geven. Graag een reactie van de bewindspersonen.

Is de minister van VROM van mening dat de voorliggende PKB-herziening de woningbouwbehoefte in de regio Utrecht voldoende afdekt of moeten wij ermee rekenen dat de zoektocht naar

alternatieve mogelijkheden nog niet afgesloten is?

Minister **De Boer**: Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Verbugt deze motie heeft ingetrokken. De motie was niet meer echt nodig. Het is dan ook terecht dat mevrouw Verbugt haar nu officieel intrekt. Ik ben ook blij dat mevrouw Verbugt naar voren heeft gebracht dat het ook haar zorg is dat, wanneer er niet voldoende gebundelde concentraties van woningbouwcapaciteit zijn, dan een uitwaaiing zou kunnen plaatsvinden over het open gebied, het Groene Hart. Ik kan haar zorg op dat punt wel delen. Wij proberen dan ook een adequaat beleid te voeren om dat te voorkomen. Wij kunnen constateren dat de plancapaciteit op dit ogenblik in overeenstemming is met de vraag. Dat betekent dat wij in ieder geval de eerste jaren geen problemen zien. Het betekent echter ook dat de discussie op langere termijn weer terugkomt. Dat is ook de reden waarom wij hebben gezegd dat de PKB Vinex geactualiseerd moest worden. En daar zijn wij nu met elkaar mee doende.

Wat het Zenderpark betreft, kan ik meedelen dat vanmorgen of gisteren ± daar wil ik even vanaf zijn ± het KB ten aanzien van de goedkeuring van het bestemmingsplan voor het Zenderpark is afgekomen. Dat betekent dat er gebouwd kan worden. Wat dat betreft, zijn er dus geen problemen meer. Men weet dat de regio Utrecht op dit ogenblik met grote voortvarendheid bezig is met planvorming voor het hele gebied. Die planvorming heeft een hoge mate van kwaliteit in zich. En dat is prima.

De vraag om meer aandacht te besteden aan de streekplanbevoegdheid van de provincies, heeft mevrouw Verbugt gesteld aan iemand die altijd al van mening was dat de streekplanbevoegdheid een heel belangrijke bevoegdheid van de provincies is. Ik heb ook altijd gezegd en zeg nu ook weer dat het streekplan zich moet verhouden tot het nationaal ruimtelijk beleid. Als een provincie een streekplan zou indienen dat zich niet verhoudt tot de afspraken die wij in de Kamer gemaakt hebben over het nationaal ruimtelijk beleid, dan zal ik met die provincie praten om haar daarop te wijzen en haar te verzoeken om het

streekplan zodanig aan te passen dat het wel in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid waar wij allen voor staan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 1995 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (24189).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Toen wij de suppletore begroting Volkshuisvesting kregen, gingen wij er in onze onschuld van uit dat er heel weinig aan de hand zou zijn. Toen wij de stukken 's avonds tot diep in de nacht evenwel wat beter bestudeerden, kwamen wij erachter dat er toch ten minste twee onderwerpen zijn die nogal ingrijpend zijn. Ik kan ook niet helemaal bevatten waarom het op dit punten is gegaan, zoals het is gegaan.

Het eerste punt betreft de hele kwestie van het Besluit woninggebonden subsidies. Ik heb daar een amendement voor gemaakt. Het gaat hierbij om de vraag in hoeverre meerjarenzekerheden niet meer verstrekt moeten worden. In afwachting van een discussie over twee verschillende regelingen heeft het kabinet blijkbaar besloten om de begroting alvast aan te passen. Ik heb er principiële bezwaren tegen dat in de suppletore begroting eigenlijk beslissingen geforceerd worden of dat zij daar al min of meer financieel in vertaald worden, terwijl die zaken nog niet in de Kamer besproken zijn. Ik vraag het kabinet om dat in technische zin terug te draaien naar de status quo, zoals goedgekeurd in de begroting voor 1995. Vervolgens kunnen we daar de begroting voor 1996 en verder uiteraard op aanpassen. Ik heb dus