

Minister **Ritzen**: Mijnheer de voorzitter! In antwoord op de vragen van mevrouw Varma kan ik zeggen dat ik mij graag zal verdiepen in de wijze waarop de verschillende instellingen van basiseducatie omgaan met het fenomeen wachtlijsten versus wachttijden. Wij hebben daar ook in de Kamer al eerder over gesproken. Ik kan nu niet precies overzien welke uitwerking heeft plaatsgevonden. Ik wil dit echter graag in kaart brengen en een standpunt hierover formuleren. Bij mijn standpuntbepaling zal ik nadrukkelijk rekening houden met het feit dat de basiseducatie onder verantwoordelijkheid van de gemeenten valt. Dat laat echter onverlet dat de rijksoverheid daar een eigen verantwoordelijkheid in heeft.

Minister **Melkert**: Mijnheer de voorzitter! Het spreekt vanzelf dat, als wij ons inspannen om ongewenste ontwikkelingen in de basiseducatievoorziening tegen te gaan, het oog daarbij ook uitdrukkelijk gericht is op de positie van migrantenvrouwen. Ik ben het namelijk eens met mevrouw Varma dat juist langs die lijn de positie van deze op de arbeidsmarkt bijzonder moeilijk gepositioneerde groep beter zou moeten worden.

De vraag van mevrouw Varma over de relatie tussen de instroom van migrantenvrouwen in deze voorziening en de inburgeringscontracten vond ik wat moeilijker te begrijpen. Mevrouw Varma suggereerde een soort verdringing, maar ik geloof niet dat dat aan de orde is. De activiteiten die in het kader van de inburgeringscontracten plaatsvinden, komen namelijk ook bij vrouwen terecht. Het moet dus een en/en-lijn zijn. Daarvoor is echter wel nodig dat de basiseducatie op een voldoende peil kan blijven functioneren.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Het is toch aardig om te zien dat de Nederlandse regering voortgaat met een beleid, zij het af en toe met andere aspecten, als dat in bijvoorbeeld de Verenigde Staten, terwijl daar na dertig jaar het

faillissement van dat beleid steeds duidelijker wordt aangetoond. Om eens in de taal van de minderheden te spreken: wij zijn, wat dat betreft, de Chinezen van Europa. Ik heb daarom de volgende vragen aan de regering.

Lang niet iedere vreemdeling die tot Nederland wordt toegelaten, en ook lang niet iedereen die hier asiel vraagt, is onvermogen. Sommigen hebben in het buitenland grote vermogens op de bank staan. Is de regering voornemens om ervoor te zorgen dat mensen die in het buitenland over grote geldelijke vermogens beschikken, een redelijke, zo niet een afdoende bijdrage leveren aan de basiseducatie? Of voert zij dit reeds in de praktijk uit? Als dat gebeurt, behoeft niet alles door onze samenleving te worden betaald.

Het gaat natuurlijk niet alleen om minderheden aan de onderkant van de samenleving. Wij hebben daar ook een aantal Nederlanders zitten. Is de regering bereid om relatief \pm dat wil zeggen uitgerekend per hoofd van hetzij Nederlandse delen van die onderkant dan wel minderheden \pm per hoofd van de doelgroep evenveel geld uit te trekken voor Nederlanders om hun educatie ook te verhogen? Mogelijk heeft dat wat meer rendement, maar dat is in het onderwijs nooit weg.

Minister **Ritzen**: Mijnheer de voorzitter! De achtergrond van waaruit de heer Janmaat zijn eerste vraag stelt, is er een die ik moet bestrijden. Ik geloof namelijk niet dat het correct is om aan te nemen dat er, gemiddeld genomen, sprake is van grote vermogens achter mensen die als allochtoon in ons land verblijven. Het punt van de eigen bijdrage heeft overigens wel voortdurend de aandacht. Er is geen enkele reden om op welk terrein van het onderwijs dan ook niet uit te gaan van mogelijkheden van bijbetaling naar vermogen. In het algemeen houdt dit in dat juist bij de basiseducatie sprake is van een vrijwel drempelloze toegang, met lage bijdragen van deelnemers.

Dan de tweede vraag van de heer Janmaat. Binnen de basiseducatie is heel veel ruimte aanwezig voor het bevorderen van de sociale redzaamheid van mensen die hier al langer zijn, dan wel voor hen die in

Nederland zijn geboren, autochtonen dus. Dat punt willen wij de komende jaren voor ogen blijven houden, ook gelet op het totale evenwicht.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **house-party's en XTC-gebruik**, te weten:

- de motie-Schutte over een stringent beleid t.a.v. het toestaan van house-party's en dergelijke (23760, nr. 4).

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD is tegenstander van het verbieden van house-party's en grote manifestaties als popfestivals. Wel veroordeelt mijn fractie het kabinetsbeleid inzake XTC. Wij hebben hier te doen met een harddrug, voorkomend op lijst 1 van de Opiumwet. Het kabinet voert hierop een gedoogbeleid, als ware het een softdrug. Dit is verwarrend en ongewenst. Derhalve steunen wij de motie-Schutte, met de kanttekening die ik zojuist over punt 3 van de motie heb gemaakt.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Voor D66 is er geen twijfel aan dat XTC gevaarlijk is, dat het gebruik ervan ontraden moet worden en dat de handel en de produktie ervan moet worden blijven bestreden. De minister heeft echter voldaan aan de wens van de Kamer om een notitie op te stellen ten behoeve van de gemeentebesturen over hoe moet worden omgegaan met het beleid ten aanzien van house-party's en grootschalige evenementen. De motie van de heer Schutte heeft een dictum dat bij wijze van spreken als een soort verlengde arm in de bevoegdheden van het lokale bestuur wil treden. Derhalve wijst mijn fractie deze motie af.

In stemming komt de motie-Schutte (23760, nr. 4).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de SP en de leden Van Wingerden en Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik stel voor, de stukken onder nr. 23760 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet Milieubeheer (milieuplanbureau) (24031)**.

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Berg (stuk nr. 6), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij het debat over **het ruimtelijk-economisch beleid tot 2000**, te weten:

- de motie-De Jong c.s. over optimale infrastructurele aansluiting van het noorden des lands (24060, nr. 3);
- de motie-De Jong over een regime van vrije afschrijvingen voor delen van het noorden des lands (24060, nr. 4);

- de motie-Remkes c.s. over ontwikkeling van de noordkop van Noord-Holland (24060, nr. 5).

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

In stemming komt de motie-De Jong c.s. (24060, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP en de leden Van Wingerden en Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Jong (24060, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en het lid Van Wingerden voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (24060, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik stel voor, stuk 24060 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **het veteranenbeleid**, te weten:

- de motie-Zijlstra c.s. over een vergoeding wegens extra langdurige dienstvervulling (21490, nr. 18).

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Is de staatssecretaris van plan deze motie uit te voeren en, zo ja, op welke termijn denkt hij dat dan te doen? Ik

vraag dit, gelet op de discussie die over dit onderwerp is gevoerd.

Staatssecretaris **Gmelich Meijling**: Voorzitter! In de discussies hierover hebben wij met elkaar vastgesteld dat de doelgroep uit ten minste 60.000 ex-dienstplichtigen zal bestaan. Een uitkeringsregeling, in welke vorm dan ook, zal een buitengewoon groot beslag leggen op de begroting van de Defensie. Hiermee zijn ongetwijfeld tientallen miljoenen gulden gemoeid. Op dit moment is daar binnen de begroting van Defensie geen ruimte voor. Ik zal derhalve opnieuw politiek overleg voeren met de betrokken bewindslieden. Het reeds gevoerde overleg zal dus worden hervat. Bovendien zullen wij, als een financiële regeling kan worden overeengekomen, met andere departementen moeten overleggen over de vormgeving ervan. Er kan namelijk een precedentwerking van uitgaan naar andere groepen.

Ik zeg toe, in de komende periode een en ander te laten onderzoeken. Dit zal zeer zorgvuldig moeten gebeuren, gelet op de precedentwerking en op het financiële beslag van deze regeling. Wij zullen ons hierover uiteindelijk in het kabinet beraden. Dan zal gezien worden in hoeverre wij uitvoering aan deze motie kunnen geven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stukken 21490, nrs. 15 t/m 17, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer houdende het voorstel de financieel-administratieve kant van de Balansverkortingsoperatie aan te wijzen als groot project (23817, nr. 40)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.