

Te Veldhuis

ook ligt, met behoud van onze inhoudelijke opstelling toch niet te beginnen aan het schrijven van dit soort brieven. Als het al een keer is gebeurd, dan moge dat zo zijn, maar dan moeten wij er vooral niet mee doorgaan. Ik kan overigens wel meedelen dat wij ondershands aan onze collega-partij in Engeland wel een brief zullen sturen. Wij zullen er onze treurnis in uitspreken over de gang van zaken in het parlement daar, alsmede een oproep doen dit soort gevallen hoe dan ook te vermijden. Daarnaast verzoeken wij haar zo snel mogelijk het Ospar-verdrag te tekenen en er bij de regering aandrang op uit te oefenen alsnog de slotverklaring van de conferentie in Esbjerg te tekenen. Daar is aangegeven dat dit soort dingen niet moet gebeuren en daarom verzoeken wij onze collega-partij, de Engelse regering alsnog aan te zetten tot het tekenen van het verdrag. Het is voor ons echter een heilloze weg om een brief van parlement tot parlement te schrijven, want dan is het einde zoek.

De heer **Leerkes** (Unie 55+): Voorzitter! Nu ik dit alles gehoord en gezien heb, rijst bij mij de vraag of de minister niet vindt dat zijn armen en de armen van de Engelse politici te kort zijn om te boksen met Shell.

Minister **Wijers**: Voorzitter! Ik zal deze beeldspraak niet helemaal uitwerken, maar de armen van de Nederlandse overheid zijn, voor zover dat het Nederlandse territorium betreft, zeker niet te kort. Die zijn gewoon net zo lang als ze moeten zijn. Zij zullen ook net zo ver reiken als ze moeten reiken.

Nu de Engelse overheid. Je kunt wel armen hebben, je kunt zelfs een goed ontwikkelde biceps hebben, maar je moet ook willen boksen. Ik heb helaas moeten vaststellen, dat op de lengte van de armen van de Engelse overheid niks aan te merken is. Wellicht geldt dat ook voor de biceps, maar haar vechtdrang is waarschijnlijk wat minder dan die van de Nederlandse overheid.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de minister van

Economische Zaken twee vragen stellen. In de brief van deze minister en van de minister van Verkeer en Waterstaat zegt hij dat Shell bereid is om andere oplossingen te overwegen, ware het niet dat de Engelse autoriteiten Shell de ruimte niet willen gunnen. Hoe kan dit stroken met het feit dat het platform eigendom is van Shell? Kunnen de Engelse autoriteiten zo'n platform onteigenen tegen de wil van Shell in?

Wij vinden deze zaak zo belangrijk voor het milieu. Beide ministers zijn in dezen overtuigend. Kan onze regering dan niet samen met de Duitse regering een andere oplossing overwegen en die voorleggen aan Shell en de Engelse autoriteiten? Desnoods kan worden gedacht aan andere territoriale wateren dan de Engelse.

Minister **Wijers**: Voorzitter! Als je zo'n platform eenmaal gaat verplaatsen, gebeurt dat in de context van een bepaalde vergunning. Zo gaat het ook in Nederland. Wil je dat op een andere manier doen, dan heb je nieuwe vergunningen nodig. Het platform is natuurlijk eigendom van Shell, en overigens ook van Esso. Wat men ermee doet, kan men alleen maar doen \pm en dat is maar goed ook \pm in overeenstemming met de autoriteiten die daarvoor verantwoordelijk zijn.

Wij hebben tegenover Shell heel duidelijk gemaakt, dat wij bekijken of er alternatieven zijn. Nogmaals, je kunt het platform niet zomaar van het ene naar het andere gebied slepen. Daarvoor moeten allerlei oplossingen worden bedacht. Hieraan werken wij nog steeds. Ik kan geen verwachtingen wekken, maar ik zet mij er nog steeds voor in om op die manier een oplossing te vinden. Ik kan niet zeggen dat het zeker zal lukken, maar wij zoeken wel naar een oplossing.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening en het Wetboek van Strafrecht in verband met hulpverlening aan weggelopen minderjarigen (23179)**.

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Het opnieuw vaststellen van de Wet toezicht effectenverkeer in verband met de uitvoering van de richtlijn betreffende het verrichten van diensten op het gebied van beleggingen in effecten en van de richtlijn betreffende de kapitaal-toereikendheid van beleggingsondernemingen en kredietinstellingen (Wet toezicht effectenverkeer 1995) (23874)**, en over:

- de motie-Witteveen-Hevinga c.s. over aandelen KPN voor het KPN-personeel (23874, nr. 15).

(Zie vergadering van 13 juni 1995.)

In stemming komt het amendement-Witteveen-Hevinga (stuk nr. 14, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP, de RPF, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 14 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 2 t/m 67 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Witteveen-Hevinga c.s. (23874, nr. 15).