

Voorzitter

De artikelen II t/m VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de VVD, het AOV, de CD en de leden Van Wingerden en Verkerk voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik wijs erop dat over wetsvoorstel 23963 (punt 5 van de agenda) vorige week reeds is gestemd. De agenda van deze week is eerder uitgegaan dan het moment van beëindiging van de vergadering van vorige week woensdag. Het wetsvoorstel kon vorige week woensdag zonder stemming worden aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **de werkzaamheden van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten**, te weten:

- de motie-Scheltema-de Nie/Van Oven over een verbreding van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (23956 en 24147, nr. 2).

(Zie vergadering van 23 mei 1995.)

De **voorzitter**: De heer Mateman verlangt hoofdelijke stemming over de motie. Eerst geef ik echter gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Namens de fracties van de SGP, het GPV en de RPF wil ik de volgende stemverklaring afleggen.

De motie van de collega's Scheltema-de Nie en Van Oven spreekt uit dat verbreding van de commissie voor de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten gewenst is. Over dat standpunt valt wat onze fractie betreft zeker het nodige te zeggen. Veel liever zouden wij echter de gedachtenwisseling over de samenstelling van de commissie voor de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten en dus ook over de wenselijkheid van verbreding

daarvan in een ruimere context geplaatst zien.

Onze fracties zijn van mening dat er een sterke samenhang bestaat tussen de samenstelling en de taakstelling en zij zouden, gelet op de feitelijke ontwikkeling van het pakket onderwerpen waarover de IVD-commissie zich gewoonlijk buigt, de voorkeur geven aan de volgende, ruimere vraagstelling: op welke wijze kan vanuit de Kamer tegemoet worden gekomen aan de incidentele wens van bewindslieden om vertrouwelijk overleg te voeren c.q. mededelingen te doen? Bovendien maakt de laatste rapportage van de commissie duidelijk dat er een relatie bestaat met het onderzoek van de parlementaire commissie voor de opsporingsmethode. Ook om die reden verdient het onzes inziens geen aanbeveling nu dit aspect geïsoleerd te bezien.

Nu de collega's er evenwel voor gekozen hebben de motie in stemming te brengen, menen wij er goed aan te doen onze steun aan deze motie niet te onthouden. Hierbij gaan wij ervan uit, dat de door ons gewenste bredere gedachtenwisseling over de taakstelling van de commissie voor de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten kan plaatsvinden wanneer de commissie de resultaten van haar onderzoek aan de Kamer voorlegt.

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat de fractie van GroenLinks pleit voor openbaarheid van de commissie. Met deze motie wil men meer mensen in de commissie zitting laten nemen. De vergaderingen van de commissie blijven echter besloten. Er komen hoogstens meer mensen in de commissie, maar de beslotenheid blijft. Meer mensen in een commissie betekent niet dat er een garantie komt voor een optimale, openbare controle van de BVD.

Voor stemmen de leden: Roethof, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Stellingwerf, Sterk, Swildens-Rozendaal, Van Traa, Valk, Ter Veer, Verspaget, Vliegert, Van der Vlies, Van Vliet, Vreeman, Wallage, Van Walssem, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Van Zuijlen, Adelmund, Aiking-van Wageningen,

Apostolou, Augusteijn-Esser, Bakker, Van den Berg, Boogaard, Van den Bos, Van Boxtel, M.M. van der Burg, De Cloe, Crone, Van Dijke, Dijksma, Dijksman, Dittrich, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Groenman, Van Heemst, Hoekema, Houda, Huys, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, De Koning, Lambrechts, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Middel, Van Middelkoop, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Van der Ploeg, Poppe, Rehwinkel en Van 't Riet.

Tegen stemmen de leden: Van Rooy, Rosenmüller, Schuurman, Sipkes, Soutendijk-van Appeldoorn, Van der Stoel, Terpstra, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, M.B. Vos, Van der Vries, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Weisglas, Van Wingerden, Wolters, Zonneveld, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Beinema, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Boers-Wijnberg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Deetman, Van den Doel, Van Erp, Esselink, Gabor, Van Heemskerck, Pillis-Duvekot, Heerma, Van der Heijden, Hessing, Hirsch Ballin, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Janmaat, De Jong, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Korte, Korthals, Lansink, Leers, Van der Linden, Mateman, Mulder-van Dam, Oedayraj Singh Varma, Rabbae, Reitsma, Remkes, Van Rey en Rijpstra.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 68 tegen 67 stemmen is aangenomen.

Ik stel voor, de stukken 23956 en 24147 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van:

- **een algemeen overleg over marktwerking en deregulering.**

De beraadslaging wordt geopend.