

Van Middelkoop

wat wel legaal mag worden geteeld zichtbaar te maken. Wat illegaal is en moet blijven, namelijk de teelt van nederwiet moet worden voorkomen. Sindsdien hebben wij daarover nooit meer iets gehoord. Hoe staat het daarmee?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ook de heer Van Middelkoop vraagt naar de reden waarom het nu uitgesteld moet worden, terwijl wij aanvankelijk dachten dat het mei zou kunnen zijn. De minister van Volksgezondheid heeft al uitgelegd dat het vrij ingewikkeld is om de verschillende aspecten met elkaar in verband te brengen. Het duurt langer omdat wij een aantal onderzoeken hebben gedaan, waarvan de resultaten op dit moment of binnenkort bekend worden. Op basis van de resultaten van die onderzoeken moet verder bekeken worden op welke wijze die met elkaar in verband gebracht kunnen worden. Dit geeft de lengte aan van de tijd die nodig is voor de integratie.

Ik wil niet vooruitlopen op de inhoud van de nota wat eventuele vergunningen betreft. Ik herhaal alleen dat de marges ontzettend smal zijn. Het is ook bekend dat wij gebonden zijn aan internationale verdragen, zoals het Schengenverdrag. Daarin is enerzijds nog eens gestipuleerd dat men zich moet houden aan de internationale verdragen, waarvan dat van Schengen er een is, en anderzijds dat men intern een eigen drugsbeleid kan voeren, mits dat geen nadelige invloed heeft op de buurlanden.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Komt er nu wel of niet een vergunningenstelsel?

Overigens hebben de bewindslieden toegezegd dat de gemeentelijke experimenten inzake gratis verstrekking van drugs aan ernstig verslaafden opgeschort worden totdat wij hier een integraal debat gevoerd hebben over de integrale notitie. Nu die vertraagd is, mag ik aannemen dat ook de gemeentelijke experimenten tot dan opgehouden worden en dat het kabinet blijft bij zijn toezegging ter zake?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Wat het vergunningenstelsel betreft, herhaal ik dat ik hier niet op de inhoud van de nota vooruit kan lopen. Ik kan dus niet zeggen of er al dan niet een vergunningenstelsel komt. Wij studeren op mogelijkheden om intern in Nederland een zodanig drugsbeleid te voeren dat wij de problematiek onder controle krijgen.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Wij hebben inderdaad toegezegd dat de medische experimenten in enkele grote steden pas eventueel groen licht krijgen, nadat wij met de Kamer daarover gediscussieerd hebben. Uiteraard doen wij die toezegging gestand.

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Als ik goed geïnformeerd ben, komt waarschijnlijk deze week of begin volgende week het advies van de Gezondheidsraad over die experimenten. Ik vind het prettig om van de minister te vernemen of zij een reactie geeft op dat rapport van de Gezondheidsraad voordat de integrale drugsnotitie verschijnt. Of wacht zij daarmee, om het rapport te integreren in de integrale drugsnotitie die wij in september krijgen?

Minister **Borst-Eilers**: Mijnheer de voorzitter! Het rapport van de Gezondheidsraad kan een van de twee volgende dingen inhouden: er is nog zo weinig over bekend en medisch is het zinvol om een en ander te weten te komen, dat een experiment in Nederland nuttig en verantwoord geacht wordt of om welke reden dan ook wordt dat niet nuttig en verantwoord geacht. In het eerste geval zal onze reactie op dat advies van de Gezondheidsraad betrokken worden bij het debat ter zake dat wij met de Kamer gaan voeren. Als wij van tevoren zouden zeggen dat het oké was, zouden wij precies doen wat wij, zoals wij zojuist aan de heer Van der Vlies antwoordden, niet zouden willen doen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Is de regulering van de aanvoer van drugs, zoals de minister van Justitie eerder heeft bepleit, een van de problemen die het kabinet nog niet heeft opgelost en die verklaren dat er nog geen nota is?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ik heb nooit gepleit voor regulering van wat dan ook. Ik heb alleen gezegd dat wij daaraan zouden kunnen denken bij bespreking van de vraag hoe wij een dergelijk probleem moeten oplossen. De mogelijkheden die in discussies zijn opgekomen, worden onderzocht. Die worden ook in de nota besproken. Uiteindelijk worden daaruit conclusies getrokken.

Het kabinet heeft nog met geen enkel woord gesproken over de inhoud van de nota en dus evenmin over de vraag of er gereguleerd vergunningen verleend moeten worden, etcetera. Nogmaals, er is geen enkel verschil van inzicht dat leidt tot uitstel van de notitie.

Mevrouw **Dijksman** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Als de onderzoeken een bijdrage leveren aan de verhoging van de kwaliteit van de drugsnotitie, kan de Partij van de Arbeid zich erin vinden dat de nota pas in september komt. Ik hoop wel dat zij echt in september komt, zodat wij haar dan kunnen behandelen. Er is veel onrust in de samenleving en behoefte aan duidelijkheid.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Bepalingen met betrekking tot de educatie en het beroepsonderwijs (Wet educatie en beroepsonderwijs) (23778)**.

(Zie vergadering van 23 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA heeft na ampel beraad ertoe besloten, uiteindelijk tegen dit wetsvoorstel te

Reitsma

stemmen. Het belangrijkste argument hiervoor heeft de fractie in de eerste termijn van het debat aangedragen, namelijk de fusiedwang. Deze blijft in het wetsvoorstel zitten, nu het amendement omtrent niet vrijblijvende samenwerking niet is aangenomen.

Gedurende het debat van circa 25 uur in de Tweede Kamer hebben wij in goed overleg met andere fracties geprobeerd, het wetsvoorstel te verbeteren. Dit heeft geresulteerd in het aannemen van enkele amendementen, namelijk dat op stuk nr. 25 betreffende het beroepsbegeleidend onderwijs en dat op stuk nr. 47 betreffende uitzonderingen op de breedte-eis. Dat zijn op zich enkele verbeteringen in de wet.

Desalniettemin houdt mijn fractie onoverkomelijke bezwaren tegen de grondstrekking van het wetsvoorstel, waarbij beroepsonderwijs naar richting, beroepsonderwijs naar identiteit, onder te grote druk komt te staan. Ook het aannemen van het amendement op stuk nr. 47, waardoor de minister van Onderwijs de bevoegdheid krijgt van de breedte-eis af te wijken, vermag de fractie van het CDA niet ervan te overtuigen, uiteindelijk verantwoordelijkheid voor deze wet te dragen.

□

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik leg een stemverklaring af namens de fracties van de RPF, het GPV en de SGP. Deze fracties hebben het volgende overwogen bij hun eindoordeel over de Wet educatie en beroepsonderwijs.

a. De wet heeft grote betekenis voor het hele veld van de educatie en het beroepsonderwijs. De wet bevordert een onderwijsconcept dat de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt verbetert door onderwijs op maat aan te bieden. Dit onderwijsconcept heeft de steun van de genoemde fracties.

b. Zowel in de debatten over de hoofdlijnennotitie en de kernpuntennota als tijdens de plenaire behandeling hebben wij bezwaren geuit tegen de schaalvergroting en tegen het instrument van de gedwongen fusie, dat op gespannen voet staat met de implicaties van de grondwettelijke vrijheid van onderwijs. Wij zijn hierin consistent geweest. Dit politieke standpunt is tot uitdrukking gekomen in ons stemgedrag over het

amendement-Reitsma/Van der Vlies, waarmee werd beoogd een niet vrijblijvend samenwerkingsmodel als alternatief voor de gedwongen fusie in de wet te brengen. Dit amendement heeft het niet gehaald. Wij wensen nimmer onder de verdenking te staan, de gedwongen fusie als instrument in dezen te aanvaarden.

c. Om deze positie kracht bij te zetten, hechten wij eraan vast te stellen dat door de minister uitdrukkelijk is gesteld dat aan het van kracht worden van het fusie-instrument in deze wet nimmer enige precedentwerking zal worden ontleend.

d. Omdat voor de zogenaamde niet-kunners ± scholen die met het oog op hun godsdienstige of levensbeschouwelijke identiteit naar redelijkheid en billijkheid niet tot een fusie konden komen of kunnen komen ± een oplossing in de wet is aangereikt door middel van het amendement-Van Gelder c.s. kan het instrument van de gedwongen fusie in de praktijk niet meer ingezet worden tegen scholen die hun identiteit voluit willen handhaven. Het gaat daarbij om de scholen van de kleine richtingen en andere bijzondere scholen die geen fusiepartner hebben dan wel scholen waarvoor een uitzondering mogelijk is wat de zogenaamde breedte-eis betreft. Wij gaan ervan uit dat de kan-bepaling voor de laatstbedoelde scholen zal worden gehanteerd.

e. Er is schriftelijk en mondeling een inhoudelijk debat gevoerd, tijdens welk debat inclusief de artikelsgewijze stemming het wetsvoorstel duidelijk is verbeterd. Tijdens de plenaire behandeling is uiteindelijk ook in onze richting een duidelijke daad gesteld door de fracties van de coalitie en andere fracties, door onze amendering ter zake van de niet-kunners welwillend tegemoet te treden. Wij willen daaraan niet voorbijgaan.

Voorzitter! Ons realiserend dat genoemde fracties, dus van de RPF, het GPV en de SGP, geen oppositie voeren om wille van de oppositie tegen het kabinet als doel in zichzelf, hebben wij na ampel beraad en op grond van genoemde overwegingen besloten om onze stem niet aan het wetsvoorstel te onthouden, daarmee het draagvlak voor de wet verbredend.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen voorgesteld door de regering op stuk nr. 49, aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de VVD, het AOV, de CD en de leden Verkerk en Van Wingerden voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op het cursorisch beroepsonderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van de wettelijke verplichting tot het vaststellen van een directiestatuut omtrent de uitoefening van taken en bevoegdheden door de schoolleiding (verplichting vaststellen directiestatuut) (23947).**

(Zie vergadering van 24 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat de amendementen-Lambrechts c.s. (stuk nr. 6, I t/m V) zijn ingetrokken.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het GPV, het CDA, het AOV, de CD en de leden Verkerk en Van Wingerden voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 7 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.