

78ste vergadering

Donderdag 18 mei 1995

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Groenman

Tegenwoordig zijn 102 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Bakker, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van den Bos, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Crone, Dankers, Deetman, Van Dijke, Dijkma, Dijkman, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, Groenman, Heerma, Hendriks, Hessing, Hirsch Ballin, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Janmaat, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, De Korte, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Mateman, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmüller, Schimmel, Schutte, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Sterk, Terpstra, Valk, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Verspagnet, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Vonck te Droste, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Witteveen-Hevinga, Wolters, Ybema, Van Zijl en Zonneveld,

en de heren Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en Melkert, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Verkerk, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtendvergadering;

Rouvoet, Boers-Wijnberg, Esselink en Van den Berg, wegens bezigheden elders;

Van der Stoel, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Cothen, Langbroek en Wijk bij Duurstede (24053).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Bepalingen inzake de arbeids- en rusttijden (Arbeidstijdenwet) (23646)**, en van:
- de motie-Bakker c.s. over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid (23646, nr. 50);
- de motie-Marijnissen over de 14/14-regeling in de offshore (23646, nr. 51);
- de motie-Hofstra c.s. over nadelige gevolgen van de Arbeidstijdenwet voor kleine bedrijven (23646, nr. 52);
- de gewijzigde motie-Hofstra c.s. over evaluatie van de consignatieregeling (23646, nr. 56).

(Zie vergadering van 3 mei 1995.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Bakker** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik zal in derde termijn nog enkele punten bespreken. Ik dank de minister voor zijn beantwoording in tweede termijn, waar ik helaas niet bij kon zijn, maar die ik natuurlijk goed heb nagelezen.

In en vooral na de tweede termijn is discussie ontstaan over de achtste nota van wijziging. Het is geen geheim dat er geen eenstemmige opvatting bleek te bestaan. Daar is uitvoerig naar gekeken. Duidelijk is geworden, dat de achtergrond van de achtste nota van wijziging de door de minister geuite vrees was, dat in de bestaande configuratie van het wetsvoorstel werkgevers in het CAO-overleg wat te gemakkelijk achterover kunnen leunen, omdat zij menen wel zaken te kunnen doen met de ondernemingsraad. VVD en D66 waren daar minder bang voor, getuige ons amendement op stuk nr. 40. Maar nadat de achtste nota van wijziging was ingediend, was onze opvatting dat daarmee de positie van de vakbeweging te gemakkelijk werd gemaakt. Men zou immers door achterover te leunen in het CAO-overleg automatisch tot de standaardregeling kunnen komen.

Het kernpunt van de discussie was dus het machtsverwicht tussen CAO-partijen, dat wij niet in de ene maar ook niet in de andere richting zouden moeten verstoren. Op dat punt is er naar mijn mening een gemeenschappelijke opvatting.

Welnu, vanuit dat punt is door de fracties van Partij van de Arbeid, VVD en D66 gezocht naar een punt