

Van Mierlo

Gabor mij daarin zijn vertrouwen wil geven ± dat ik ook in de Unie ter sprake wil brengen wat wij effectief kunnen doen om het buitenproportionele, eigenlijk de gehele actie, terug te brengen tot nul. Het vragen van opschorten van hulp vind ik niet alleen gemakkelijk maar het bergt bovendien het gevaar in zich, dat je bijna voor 100% zeker weet dat er "neen" op volgt. Dat "neen" werkt contraproductief. Ik zou liever niet zien dat de motie werd verworpen; ik wil de heer Gabor vragen of het niet mogelijk is om de motie terug te nemen met mijn mededeling, dat ik doe wat mogelijk is om de druk vanuit de Unie tegen het buitenproportionele geweld, de inval zelf en de schending van mensenrechten op te voeren. Ik zou dat liever zien dan iets waarvan ik met bijna 100% zekerheid moet zeggen, dat het contra-productief werkt. Het werkt ook al contraproductief wanneer je al probeert om een OVSE-missie te sturen. Als dat absoluut niet lukt, mag de Kamer zeggen wie de winnaar is. Daarom is het voor iemand die langs diplomatieke kanalen probeert druk uit te oefenen moeilijker dan voor een lid van de Tweede Kamer om tot uitdrukking te brengen wat hij nu precies wil. Alles wat je van regeringswege probeert en wat niet lukt, werkt tegen je op dit punt. Het wordt namelijk uitgelegd als "kijk maar, de andere landen vinden dat helemaal niet nodig".

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! De minister heeft zeer uitvoerig op de vraag geantwoord die ik had willen stellen. Ik weet precies waar ik aan toe ben.

Minister **Van Mierlo**: Voorzitter! Naar aanleiding van de motie van mevrouw Sipkes heb ik al in eerste termijn uitgelegd, dat het de regering niet mogelijk is om te doen wat in de motie wordt gevraagd. Ik zou de Kamer ten krachtigste willen afraden om die motie aan te nemen.

De **voorzitter**: Aan de staatssecretaris zijn geen vragen gesteld. Daarom neem ik aan dat zij niet meer het woord wenst te voeren.

□

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik had de staatssecretaris twee vragen gesteld en ik wil die nog kort herhalen. Is de staatssecretaris niet

van mening, dat het parlement op enigerlei wijze inzicht moet hebben in de feitelijk bestaande wapenhandel? Er is een aantal keren verwezen naar de geheimhouding ter zake.

Mijn tweede vraag betreft de mogelijkheid van het opnemen van een clause in de vergunningen. Ik vraag mij af of, nu wij problemen hebben met de wapenexporten, het opnemen van een dergelijke clause niet wijs zou zijn. Daarmee zouden wij kunnen bepalen, dat indien de situatie zich wijzigt, nieuwe criteria van kracht worden, zodat wij ons zonder schadeclaims kunnen ontdoen van vergunningen.

□

Staatssecretaris **Van Dok-van Weele**: Voorzitter! De heer Marijnissen vroeg met zijn eerste vraag, of ik van mening ben dat het parlement op enigerlei wijze inzicht moet hebben in de feitelijk bestaande wapenhandel. Op dit punt hebben wij te maken met een bestaande wet. In die wet wordt heel duidelijk gesproken over vertrouwelijkheid ten aanzien van informatie van degenen die de wet uitvoeren, en dat zijn wij. Je kunt die bepaling betreuren, maar er zijn veel goede argumenten aan te voeren om bij die vertrouwelijkheid te blijven. Die zijn er zeker als het om wapenexporten gaat. Dit is voor mij een gegeven.

De heer Marijnissen vroeg voorts of het niet wijs zou zijn in vergunningen een clause op te nemen. Met de huidige wet is dat erg moeilijk. Zelfs met een clause die door de heer Marijnissen wordt aangegeven, zal iemand die over een vergunning beschikt, buitengewoon sterk staan bij het uitvoeren van zijn plannen. Vanmiddag heb ik mij met betrekking tot het opnemen van een clause in vergunningen nog laten inlichten. Er zou thans van bedoelde clauses geen sprake zijn. De criteria die gehanteerd kunnen worden bij het openbreken van bestaande contracten, zijn nogal krachtig te noemen en de bedoelde clause zou daarbij weinig betekenis hebben.

Ik wijs er nog op, dat de voorbereiding van dit debat kortetermijnwerk is geweest. Dat geldt zowel voor de minister als voor mij. Ook voor het voorbereiden van de antwoorden hadden wij weinig tijd. Als de heer Marijnissen ter zake meer informatie wil, wil ik het punt

waarover hij vragen heeft gesteld laten onderzoeken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het einde van de vergadering over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 18.35 uur tot 20.05 uur geschorst.

Aan de orde is een debat naar aanleiding van:

- **een algemeen overleg over recente ontwikkelingen op Schiphol in verband met de Uitvoeringsovereenkomst van Schengen.**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij zitten op Schiphol met een systeem dat in de kern niet klopt. Collega Weisglas, die nog niet aanwezig is, zal het mij vergeven dat ik even een van zijn uitdrukkingen uit het debat van gisteravond leen: een systeem dat leidt tot een uitgebreide mogelijkheid van fraude, een systeem dat aanleiding kan geven tot illegale grensoverschrijding, een systeem waarop geen adequate controle mogelijk is en een systeem dat een groot lek in delen van onze buitengrens veroorzaakt. Voor dit ondeugdelijke systeem dragen beide staatssecretarissen de volle politieke verantwoordelijkheid. Zij hebben de problemen ernstig onderschat. Zij hebben die politieke verantwoordelijkheid gisteravond genomen en dat siert hen.

In welke situatie bevinden wij ons nu? Er worden pogingen gedaan om met bepaalde maatregelen een systeem werkbaar te maken dat niet werkbaar is. U kunt dat morgen niet werkbaar maken en u kunt dat ook in de weken tussen nu en 28 april niet werkbaar maken. Een deel van die pogingen bestaat bijvoorbeeld uit het aantrekken op Schiphol van 80 extra leden van de Koninklijke marechaussee voor vreemdelingencontrole achter de hekjes van Schengen. Waar komen die marechaussees vandaan? Die komen van de zuid- en de oostgrens. Wat doen zij daar?

De Hoop Scheffer

Daar controleren zij illegale grensoverschrijding. Het is een sigaar uit eigen doos of misschien wat duidelijker gezegd, het ene gat stoppen met het andere. Ook de andere maatregelen zullen het verkeerde systeem niet kunnen veranderen. Dat het systeem niet veranderd kan worden, is ook een doorslaggevend argument voor de CDA-fractie tegen uitstel.

Voorzitter! Ik heet collega Weisglas welkom. Ik heb hem net geciteerd door te zeggen dat er een systeem bestaat dat in de kern niet klopt.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Mijn verontschuldigingen aan het adres van u en de heer De Hoop Scheffer dat ik het begin van zijn betoog niet heb kunnen bijwonen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Ik heb nog even een deel herhaald.

Voorzitter! Drie weken uitstel kan niet. Het raakt dan overal bekend dat de Nederlandse buitengrens open is, ook bij criminelen. Ook de Koninklijke marechaussee noemde vanmorgen het systeem en de voorgestelde maatregelen "prutsen aan een onderschat probleem".

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Ook de heer De Hoop Scheffer wist in november dat er een systeem met een chipcard zou worden geïntroduceerd. Hij heeft er zelfs over gesproken in een overleg met de regering rond Schengen. Toen heb ik niet van hem gehoord dat een pasjessysteem in de kern niet zou kunnen functioneren. Waarom hoor ik dat nu pas?

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Wij zullen de discussie van gisteravond kort herhalen. Het is niet onze taak als Kamer en niet mijn taak als kamerlid om de technische merites van een systeem te beoordelen. Ik heb keer op keer gevraagd aan de regering: is er een probleem met de interimfase op Schiphol? Keer op keer is gezegd: er is geen probleem met de interimfase op Schiphol. Keer op keer heeft de regering het "niets aan de hand"-gezicht getrokken. Ik ben hier niet ingehuurd om de technische merites van een systeem te beoordelen. Ik ben hier ingehuurd om de regering politiek te controleren.

Voorzitter! Het systeem moet van tafel. Schiphol moet uit het Schengenregime. Dat is niet slecht

voor het imago van de KLM; dat is nog een vraag aan de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken. De KLM laat mij weten dat men graag zou hebben dat mijn argumentatie wordt gevolgd in de Kamer. Het gegeven dat wij Schiphol graag uit Schengen willen hebben, leidt mij tot de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het onlangs op de luchthaven Schiphol ingevoerde magneetkaartensysteem voor zogenaamde Schengen-passagiers zeer fraudegevoelig is en gemakkelijk kan leiden tot illegale inreis in Nederland en daarmee in het Schengen-gebied;

tevens overwegende, dat een adequate bewaking van de Schiphol-buitengrens vanwege de ondeugdelijkheid van genoemd systeem onmogelijk is;

constaterende, dat de toegankelijkheid tot Schengen-landen voor de Schengen-burger door het nu op Schiphol gehanteerde systeem eerder gecompliceerder dan eenvoudiger wordt;

spreekt als haar oordeel uit dat de luchthaven Schiphol met onmiddellijke ingang buiten het Schengenregime wordt gebracht totdat ter plaatse aan de bouwkundige voorwaarden voor fysieke scheiding van Schengen- en niet-Schengen-passagiers zal zijn voldaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Hoop Scheffer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 105 (19326).

De heer **Weisglas** (VVD): Stel dat deze motie wordt aangenomen. Schiphol moet dan terugkeren naar het oude paspoortcontrolesysteem. Wanneer is dat volgens de heer De Hoop Scheffer technisch te verwezenlijken?

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Met de huidige capaciteit van de

Koninklijke marechaussee op Schiphol ± er is extra capaciteit vanwege de Schengengekjes ± denk ik dat dat zeer snel kan. Ik durf de technische vraag hoe snel het precies kan, niet te beantwoorden. Met de motie wil ik voorkomen dat het imago van de Nederlandse luchthaven Schiphol, onze mainport, verder wordt aangetast door de beelden van het gehannes ± ik heb er geen ander woord voor ± met kaartjes die men kwijtraakt en die in bloem-, as- en andere bakken worden gevonden. Het zal zo snel mogelijk moeten gebeuren. Wanneer het technisch precies kan, durf ik niet te zeggen, maar gezien de capaciteit denk ik dat het heel snel kan.

De heer **Weisglas** (VVD): Stel dat deze motie wordt aangenomen. Hoe lang zal het dan duren voordat zij internationaal-juridisch, verdragsrechtelijk en wellicht ook internationaal-politiek kan worden uitgevoerd? Er is natuurlijk enig overleg met andere landen nodig. Ik stel deze vragen in het kader van mijn eigen meningsvorming, zoals de heer De Hoop Scheffer zal begrijpen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Indien de motie wordt aangenomen, zal Schiphol onder hetzelfde regime vallen als de Franse luchthavens Nice en Marseille. Er zullen dus geen verdragsrechtelijke problemen ontstaan. Sterker nog, door de grote manco's van het systeem op Schiphol kunnen wij onze verdragsverplichtingen op dit moment niet nakomen. Wij kunnen namelijk niet controleren of iemand legaal of illegaal het Schengengebied betreedt. Er kan fraude worden gepleegd met de groene magneetkaarten. Ik haal ze voor de laatste keer uit mijn zak, want ze moeten weg.

De heer **Weisglas** (VVD): Waar heeft u deze nou weer vandaan?

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Het zijn dezelfde als gisteravond. Wat dat betreft kan de heer Weisglas gerust zijn. De fraude die zou kunnen worden gepleegd met de magneetkaarten, is niet te controleren. Dat is de reden dat ik de motie indien zoals ik haar indien. Niemand kan controleren of er fraude wordt gepleegd. Gisteren hebben wij de argumenten uitgebreid gewisseld.

De Hoop Scheffer

Helaas ben ik niet overtuigd geraakt door de argumenten van de regering. Ik ben reuze benieuwd of collega Weisglas dat straks wel zal zijn. Ik wacht met meer dan normale belangstelling zijn interventie af.

De heer **Weisglas** (VVD): Dank u wel voor uw antwoorden!

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Geen dank!

□

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Schengen is sedert 26 maart in werking. Een onderdeel van de uitvoering van het verdrag in Nederland, het gebruik van de magneetkaarten op Schiphol, bleek na een week niet waterdicht te zijn, hoewel tot op heden nog geen daadwerkelijk misbruik is vastgesteld. Maar er is een risico en dat risico is ernstig. Dat is ernstig voor de verantwoordelijkheid van de Nederlandse overheid tegenover de Schengen-verdragspartners en tegenover de Nederlandse burger. In dat opzicht is de PvdA het eens met de heer De Hoop Scheffer. Voor die situatie heeft de regering, hebben de hier aanwezige staatssecretarissen, de verantwoordelijkheid genomen. Terecht. Door hen zijn terecht aanscherpingen aangekondigd. Voor een deel zijn deze al in werking getreden.

De vraag die overblijft, is of dat nu voldoende is. Als dat niet voldoende is, moeten wij Schiphol uit Schengen halen tot de fysieke scheiding van reizigers geregeld is. Als dat moet, dan moet het; daarover geen misverstand. Maar het is wel een heel drastische stap, en de heer De Hoop Scheffer zal zich dat als een van de eersten realiseren. Je haalt het hart van het Nederlandse Schengensysteem uit Schengen. Je dwingt de verdragspartners om twaalf dagen na de invoering hun systeem weer bij te stellen, de reizigers weer te gaan controleren en KLM-vluchten weer tot niet-Schengenvluchten te bombarderen. Je maakt praktisch alle Schengen-voorbereidingen illusoir.

De PvdA-fractie sluit dat niet uit, maar wil de regering eerst de gelegenheid geven zelf orde op zaken te stellen. Zij wil eerst op korte termijn bezien wat het resultaat is van die aanscherpingen. Daarom heb ik gisteravond al gevraagd om een

evaluatie van die aanscherpingen, onmiddellijk na het paasreces, voorafgaande aan de evaluatie van het Uitvoerend comité van de Schengenpartners.

Voorzitter! Ik heb maar één termijn. Voor alle zekerheid dien ik mede namens de heer De Graaf de volgende motie in. Ik hoop dat die motie na het antwoord van de regering overbodig zal blijken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

gezien het verslag van het algemeen overleg inzake de implementatie van de Uitvoeringsovereenkomst van Schengen;

overwegende, dat het systeem van verstrekking van magneetkaartjes aan passagiers, afkomstig uit Schengen-landen, sinds de uitvoering daarvan op 26 maart jl. gedurende de eerste weken een zeer aanzienlijk risico van misbruik kende;

overwegende, dat de staatssecretarissen van Buitenlandse Zaken en Justitie tijdens voornoemd overleg een aantal verbeteringen van dit systeem hebben aangekondigd (en hun vertrouwen hebben uitgesproken in de werkbaarheid van het aangescherpte systeem);

overwegende, dat het eerstvolgend overleg van het Uitvoerend Comité van Schengen op 28 april a.s. zal plaatsvinden en daaraan voorafgaand de resultaten van de aanscherping van dat magneetkaartjesverstrekkingssysteem door de Kamer kan worden beoordeeld;

spreekt uit dat de regering althans gedurende enige weken de gelegenheid moet hebben de voorgenomen aanscherping van de maatregelen vorm te doen krijgen;

en tevens dat ± indien voor het evaluatie-overleg van 28 april mocht blijken dat de ondernomen maatregelen onvoldoende soelaas bieden ± alsnog tot onttrekking van de luchthaven Schiphol aan het Schengen-regime besloten behoort te worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Oven en De Graaf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 106 (19326).

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! In het begin van zijn betoog sprak collega Van Oven de zinsnede uit, dat er tot op heden geen fraude is geconstateerd met de kaartjes. Kan hij mij uitleggen hoe hij dat heeft geconstateerd en welke argumenten hij daarvoor heeft?

De heer **Van Oven** (PvdA): Ik heb niet gezegd dat geen fraude heeft plaatsgevonden, maar dat geen fraude is geconstateerd. Ik wijs erop dat de Koninklijke marechaussee, op Schiphol actief, voldoende alert is en voldoende expertise bezit om, wanneer er op wat grotere schaal fraude wordt gepleegd of wanneer handelaren aan de gang zouden gaan, dat te constateren en in te grijpen.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Ik wil niet flauw zijn en ook niet proberen geestig te zijn, maar wij hebben toch met z'n allen fraude geconstateerd als zich een kaartje bevindt in de rechterzak van het jasje van collega De Hoop Scheffer? Die kaartjes moeten toch af gebruikt worden, en dan verdwijnen zij in de "mond" van de machine bij de tourniquet, af niet uitgegeven worden? Een kaartje kan nooit niet gebruikt worden, want dat is niet de bedoeling. Wij hebben de fraude dus geconstateerd. Ik stel de staatssecretaris van Justitie overigens voor om in dit geval niet tot vervolging over te gaan.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Hartelijk dank, collega.

De heer **Van Oven** (PvdA): Onder fraude wordt over het algemeen verstaan: oneigenlijk gebruik met kwaad opzet. Ik weet niet zeker of de heer Weisglas dat zijn collega De Hoop Scheffer wil aanwrijven.

□

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Gisteren hebben de staatssecretarissen van Justitie en van Buitenlandse Zaken ruiterslijk erkend dat zowel in de voorbereidingsfase als in de eerste week van Schengen de problemen op Schiphol met de

De Graaf

passenregeling zijn onderschat. Die politieke verantwoordelijkheid bestaat. Het siert hen dat zij daar ook voor zijn uitgekomen. Zij hebben nu maatregelen aangekondigd en ook al in werking laten treden om voortaan van het geklungel van vorige week op Schiphol bevrijd te zijn.

Voorzitter! De hamvraag is of er, voordat de maatregelen op hun effect getoetst kunnen worden, al mag worden gezegd dat zij niet zullen helpen en dat we Schiphol dan maar uit het Schengengebied losweken, totdat er aan het eind van dit jaar een mooie glazen wand is opgebouwd. Of de extra maatregelen, zoals extra Koninklijke marechaussee en verkorting van de geldigheidsprocedure, ook echt zullen werken, weet ik niet en de collega's ook niet. We zijn geen marechaussees. Daar heeft de heer De Hoop Scheffer gelijk in. Maar de staatssecretarissen hebben gisteren aangegeven dat zij vertrouwen hebben in die maatregelen. D66 wil niet op voorhand zeggen dat dat vertrouwen ten onrechte is: het voordeel van de twijfel dus. Die twijfel kan pas worden weggenomen als in de komende weken ook daadwerkelijk blijkt dat de gaten op Schiphol voldoende gedicht zijn. Dat moet binnen een paar weken volstrekt helder zijn, voordat in internationaal verband de eerste weken van Schengen worden geëvalueerd, dus voor 28 april.

Zo'n passenregeling is nooit 100% waterdicht. De staatssecretarissen hebben dat ook niet gegarandeerd. Het gaat erom of zo'n regeling voldoende bescherming biedt, of er geen structurele gaten in zitten. Dat zullen we met die extra maatregelen moeten afwachten. Daarom hebben collega Van Oven en ik een motie aan de Kamer voorgelegd. Ik zou het zelf een blamage vinden om nu al te zeggen: Schiphol maar weer uit Schengen. Dat lijkt me onverstandig en vooralsnog onnodig.

De heer **Van den Berg** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Zelfs de grootste voorstander van Schengen zal langzamerhand toch weinig plezier meer beleven aan de jarenlange discussies. We beleven dezer dagen een nieuw hoogtepunt of liever dieptepunt, nieuwe ramspoed, juist nu de inwerkingtreding realiteit is geworden. En dan is

juist uitgerekend Nederland kennelijk niet in staat aan de eisen van het verdrag te voldoen.

Voorzitter! Uit de discussie gisteren is duidelijk geworden dat de interimsituatie op Schiphol niet waterdicht is en dat ook met extra voorzieningen, die door de staatssecretaris van Justitie zijn aangekondigd, geen garanties kunnen worden geboden voor een wel waterdichte situatie. Er kan gezegd worden ± en dat is zojuist ook hier gezegd door met name de PvdA en D66 ±: geef de regering nog een kans, het voordeel van de twijfel; de Kamer kan niet overzien of de maatregelen doelmatig zijn. Maar ik citeer de deskundigen, de marechaussee: "Wie van de magneetkaarten misbruik wil maken, heeft aan een kwartier genoeg. Het is theoretisch sleutelen aan een enorm mankement in onze grensbewaking."

Voorzitter! In deze situatie ziet mijn fractie maar één mogelijkheid: Schiphol uit Schengen halen tot de noodzakelijke fysieke voorzieningen zijn aangebracht. De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken kan wel zeggen dat onze geloofwaardigheid dan wordt aangetast. Die is al aangetast, voorzitter, en die wordt juist door het voortduren van deze situatie enorm aangetast. We moeten nu denk ik meteen een beslissing nemen, namelijk de enig mogelijk denkbare. Vandaar dat mijn fractie de motie, ingediend door de heer De Hoop Scheffer, zal steunen.

Voorzitter! Tot slot nog een vraag. Ik wil nog even terugkomen op de discussie rond de 80 man Koninklijke marechaussee. Dat is geen 80 man extra, zoals de staatssecretaris eerst zei, maar het gaat ten koste van de mobiele grenscontrole. Mijn fractie vindt dat een slechte zaak. Ik zou wat dit betreft duidelijk op een andere oplossing willen aandringen.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Het systeem van toegang tot het Schengengebied via Schiphol door middel van het zogenaamde magneetkaartjessysteem deugt niet. Ik heb gisteravond gezegd dat het systeem in de kern ondeugdelijk is en ik herhaal dat hier. Zolang iemand anoniem met een dergelijk kaartje, zonder dat dit op naam van zijn of haar persoon staat, toegang tot Nederland en via Nederland tot het hele Schengengebied kan krijgen,

zolang het mogelijk is om het kaartje niet te gebruiken terwijl je het gekregen hebt door toch je paspoort te gebruiken en het kaartje dan aan iemand anders ± bijvoorbeeld de heer De Hoop Scheffer ± te geven, is het systeem wezenlijk ondeugdelijk. Gisteren citeerde ik de voorlichter van de Koninklijke marechaussee, de heer Van Pelt, die zei dat in het gebied tussen de gate en het tourniquet van alles kan gebeuren. Daarom moet het systeem wezenlijk worden aangepast of gewijzigd, want lapmiddelen helpen niet meer. Er moet op zeer korte termijn een systeem komen dat net zo sluitend is als het paspoortcontrolesysteem van vóór 26 maart en dat op korte termijn kan worden gerealiseerd. Dat kan gebeuren door wezenlijke, vergaande veranderingen in het huidige systeem of door middel van terugkeer naar het oude systeem van paspoortcontrole. Die duidelijke toezegging vraagt de VVD-fractie vanavond van de regering.

Ik ben ervan overtuigd dat, als die toezegging gedaan wordt ± en dat hopen wij natuurlijk ± de motie van collega De Hoop Scheffer en de motie van de collega's Van Oven en De Graaf niet nodig zijn, omdat zij in de kern allebei uitkomen op hetzelfde en op dezelfde termijn, namelijk twee weken, als de VVD-fractie van de regering vraagt: een sluitend systeem van controle op de toegang tot het Schengengebied via de luchthaven Schiphol.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Ik wijs erop dat het essentiële verschil tussen mijn motie en die van de collega's van de PvdA en D66 is dat in het laatste geval het huidige, absoluut niet sluitende systeem met lek aan de buitengrenzen nog een tijd blijft bestaan.

Collega Weisglas vraag ik of hij het met mij eens is dat de extra 80 leden van de Koninklijke marechaussee ± een van de belangrijke door de regering voorgestelde compenserende maatregelen ± niet mogen worden onttrokken aan het mobiel vreemdelingtoezicht aan de oosten en zuidgrens.

De heer **Weisglas** (VVD): De laatste vraag beantwoord ik met "ja".

Waarom denk ik dat beide moties, dus ook die van de heer De Hoop Scheffer, overbodig worden indien de regering toezeigt wat wij zojuist hebben gevraagd? Omdat ik ervan

Weisglas

overtuigd ben dat de motie van collega De Hoop Scheffer in de praktijk niet eerder dan binnen zo'n twee weken uitvoerbaar zal zijn. Ik vraag aan de regering om te komen tot een sluitend systeem hetzij door middel van wezenlijke veranderingen van de huidige regeling hetzij door terugkeer naar het paspoortcontrole-systeem en daarmee zijn wij in de praktijk ook twee weken verder.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Acht de heer Weisglas het denkbaar dat het sluitende systeem dat hij van de regering vraagt, kan worden gerealiseerd met handhaving van het huidige anonieme magneetkaartje?

De heer **Weisglas** (VVD): Ik heb reeds gezegd dat ik het systeem met dat kaartje in de kern ondeugdelijk vind en daarmee was deze vraag van collega De Hoop Scheffer al beantwoord. Dit systeem moet zo wezenlijk veranderd worden dat er in feite een ander systeem ontstaat.

□

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! De totstandkoming van Schengen vond ver voor mijn tijd plaats, dus ik zal daar maar geen woorden aan wijden en mij slechts beperken tot wat nu een blamage van de regering genoemd mag worden. Nadat de bewindslieden eerder op het standpunt stonden dat er niets aan de hand was, hebben zij nu dan toch tegenover de Kamer erkend dat er wel degelijk problemen zijn, en hebben zij beterschap beloofd. Maar naar de mening van de SP-fractie is het, om in internationale termen te blijven, allemaal "too late, too little".

Mijn fractie staat op het standpunt dat, wat er verder ook nog aan plakwerk wordt verricht, de kwetsbaarheid van het kaartstelsel feilloos is aangetoond. Het is een blamage en ik vraag de bewindslieden dan ook hoe het mogelijk is dat dit niet in een eerder stadium is onderkend en wel ~~van~~ de invoering.

Mijnheer de voorzitter! In dezen lijkt mij het gezegde "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" volledig van toepassing. Ik pleit er dan ook voor, de paspoortcontrole weer in te voeren voor alle passagiers, totdat in december de fysieke en ruimtelijke scheiding van de twee passagiersstromen mogelijk is. De SP-fractie zal dan ook de motie van

de heer De Hoop Scheffer ondersteunen.

□

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Schengen is een feit. Helaas. Dat meent mijn fractie en meer fracties krijgen deze mening. Dat er op Schiphol een verplichte scheiding aangebracht moet worden tussen de Schengenburgers en de niet-Schengenburgers, is ook een feit. Het stond tevens vast dat dit vooral op Schiphol problemen op zou leveren. Mijn fractie was van mening dat deze scheiding als gevolg van het Schengen-invoeringssysteem in ieder geval zo comfortabel mogelijk voor de Schengenburger moest plaatsvinden. Dat is nu absoluut niet het geval.

Het is een gecompliceerd en vooral duur systeem. De kosten voor het kaartje alleen al bedragen tot 15 december 10 mln. Over een periode van acht maanden is dat meer dan 1 mln. per maand. Verder lijkt het mij dat 80 extra marechaussees ook een fors bedrag kosten.

De staatssecretaris stelt nu extra maatregelen voor. Daarmee gaan de fracties van de Partij van de Arbeid en van D66 overigens akkoord. Deze maatregelen houden een verscherping in van de controle na het tourniquet. Nadat je het kleine leuke groene kaartje, dat de heer De Hoop Scheffer net toonde, in het dingetje hebt gedaan, moet je dus alsnog je paspoort uit je zak halen. Dat gebeurt overigens selectief. Dit kan tot extra "kleurcontrole" leiden. Het is bekend dat mijn fractie daartegen is.

De werking van het Schengensysteem dient voor Schiphol opgeschort te worden. Dat lijkt mij het minst discriminerend, het veiligste en het beste voor de Schengenburger. Dit houdt niets anders in dan dat wij teruggaan naar de normale paspoortcontrole. Mijn fractie zal daarom de motie van het CDA steunen. De motie van D66 en de Partij van de Arbeid zal zij om genoemde redenen afwijzen.

□

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! De problemen rond asielzoekers en andere mensen die ons land bezoeken en daar vooral een toekomstige verblijfplaats aan over wensen te houden, komen steeds meer in de publieke belang-

stelling. Dat lijkt toch zeer terecht. Om die stroom enigszins in goede banen te leiden, heeft de regering, daarin gesteund door de grote politieke partijen, jarenlang in dit parlement het Verdrag van Schengen verdedigd, voorbereid en uitgebreid. In feite heeft zij het in werking gezet bij goedkeuring door ons parlement.

Wat blijkt nu? De problemen rond de praktische uitvoering daarvan zijn sterk onderschat. Wij mogen toch zeggen dat de regering de gigantische problemen onderschat en dat de hele Tweede Kamer dus buitengewoon lichtvaardig tot besluitvorming over dergelijke verdragen is overgegaan en dat dit nu tot dergelijke problemen leidt: de eerste praktische werking, onmiddellijk fraude, mogelijk bij magneetkaarten. Er is natuurlijk geen sprake van dat bij zo'n lange tijd van voorbereiding, nu op korte termijn een sluitend systeem zou worden ontworpen. Dat bestaat niet. Dus blijkt wat meer fracties al zeggen: zolang het niet goed werkt, moet het onmiddellijk van de baan. Dat zou de VVD-fractie, gezien de ferme taal van de heer Bolkestein, zeker moeten steunen.

□

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Tijdens het algemeen overleg dat gisteravond heeft plaatsgevonden, heb ik duidelijk gemaakt dat ik vorige week uitdrukkelijk geschrokken ben van de wijze waarop met het pasjessysteem op Schiphol werd omgegaan. Dat is vandaag gememo-reerd. Staatssecretaris Patijn heeft dat in soortgelijke bewoordingen erkend.

Vorige week en deze week hebben wij dan ook direct overleg gevoerd met de commandant van de Koninklijke marechaussee en de president-directeur van Schiphol. De uitkomsten van dit overleg zijn de Kamer direct per brief van 4 april jl. meegedeeld. Gisteren werden deze met de vaste commissie besproken.

Ik hecht eraan, duidelijk te maken waarom Schiphol deze uitzonderingspositie in het Schengenkader inneemt. De invoering van het Schengensysteem van controle aan de buitengrens en daarna vrij reisverkeer binnen het Schengengebied betekent dat de luchthavens op een geheel andere wijze met hun passagiersstromen moeten omgaan. Dat kan leiden tot bouwkundige aanpassingen.

Schmitz

Dat de infrastructuur van Schiphol door invoering van dit systeem wel heel zwaar zou worden geraakt, vanwege het one-terminal-systeem, stond al tijdens de onderhandelingen vast. Vandaar dat Nederland bij de ondertekening in 1990 een uitzondering voor de positie van Schiphol heeft bedongen, waar het gaat om het realiseren van een fysieke passagiersscheiding voor de aanvankelijke datum van inwerkingstelling van 31 december 1992. Deze uitzonderingspositie is in juni 1992 in Schengen geconcretiseerd, doordat Schiphol de gelegenheid werd gegeven, de fysieke scheiding pas op 15 december 1995, eind van dit jaar dus, gereed te hebben.

Voor de Schengenlanden heeft altijd vooropgestaan dat het Schengensysteem in zijn totaliteit, dus ook de luchthavenregeling, voor alle landen die gereed zouden zijn, in werking zou worden gesteld. Meedoen met Schengen betekende dus dat de passagiersscheiding tot 15 december op een andere wijze gestalte moest krijgen. De maatregelen die voor die overgangsperiode zijn getroffen, het zogenaamde pasjessysteem, gecombineerd met de surveillance door de Koninklijke marechaussee en de voorlichting door de luchthaven Schiphol, mogen op papier voldoende hebben geleken, en zelfs zijn goedgekeurd door de commissie buitengrenzen van de Schengenlanden, de praktijk heeft bewezen weerbarstiger te zijn. Algehele onvrede met de werking van het systeem was het gevolg. Daarom heeft de regering, zoals ik al zei, bij brief van 4 april jl. meege-deeld, in overleg met de luchthaven Schiphol en de Koninklijke marechaussee aanvullende maatregelen te nemen, die inderdaad deels al zijn gerealiseerd.

Weliswaar is het de regering bekend dat Schiphol en de KLM het liefst tot 15 december het oude regime zouden hebben gehandhaafd, maar nog hedenmiddag heeft de president-directeur van Schiphol mij telefonisch opnieuw de garantie gegeven, zich in de komende periode voor 100% te blijven inzetten voor verbetering van het huidige overgangssysteem. Die verzekering was wel nodig, omdat wij nogal teleurgesteld zijn ± ik druk mij zachtjes uit ± over de terughoudende en trage opstelling van Schiphol en de KLM bij de Schengenafspraken in de afgelopen jaren en maanden.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Mag ik de staatssecretaris vragen hoe de president-directeur van de NV Luchthaven Schiphol zich gaat inzetten om de feilen en het falen van het pasjessysteem terug te dringen, of komt zij nog terug op dit punt?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Het is mij bekend, ik heb het net al gezegd en het is dezer dagen ook weer herhaald, dat het Schiphol en zeker ook de KLM liever ware geweest, als wij tot 15 december het oude systeem zouden hebben gehandhaafd. Dat heeft ertoe geleid dat ik vanmiddag zelf de president-directeur nogmaals heb opgebeld, omdat wij dinsdag afspraken met elkaar hadden gemaakt over de maatregelen die ik in de brief van 4 april heb meegedeeld. Ik wilde uitdrukkelijk weten of hij zich garant bleef stellen voor de inzet en de medewerking bij die maatregelen. Dat heeft hij opnieuw bevestigd.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Ik vertrouw ten volle op de inzet van de heer Smits en van de NV Luchthaven Schiphol, maar daarmee is mijn vraag hoe dat dan gaat gebeuren, nog niet beantwoord. Hoe kunnen de feilen en het falen van het huidige systeem worden geredresseerd?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Misschien mag ik mijn betoog vervolgen, zodat de heer De Hoop Scheffer ook weet in welke richting de regering denkt. Ik heb gisteren al aangegeven dat de president-directeur van de luchthaven Schiphol, de commandant van de marechaussee en de regering de situatie op Schiphol nauwlettend in het oog zouden houden. Ik duid dan ook op de reeks van maatregelen in de brief van 4 april. Onze medewerkers zullen ons hierover voortdurend rapporteren.

Niettemin mag de Kamer de regering na alles wat er de afgelopen tien, twaalf dagen is gebeurd, terecht vragen om tot een sluitend systeem voor Schiphol te komen, zo sluitend als het was vóór 26 maart, in die zin dat er geen structurele gaten zijn, ik herhaal de woorden van de heer De Graaf. Als je zegt dat wij tot een sluitend systeem moeten komen, zoals het voor 26 maart was, zijn er naar het inzicht van de regering twee keuzes mogelijk. Of het huidige

systeem moet absoluut sluitend zijn, inclusief de verbeteringen die wij hebben voorgesteld en waarover de besprekingen deze week verdergaan. Of wij moeten terugkeren naar de situatie van voor 26 maart, in afwachting van de aanpassing van Schiphol per 15 december van dit jaar voor de fysieke scheiding van passagiers in het kader van de Schengenafspraken. Wij stellen dat heel helder.

Voorzitter! De regering wil dus duidelijk aan de Kamer overbrengen dat ook zij van mening is dat het systeem sluitend moet zijn en dat er twee wegen zijn: het huidige systeem met aanpassingsmaatregelen of terugkeren naar de oude situatie. Wij vragen er wel begrip van de Kamer voor ± ik duid daarbij ook op het debat van gisteren ± dat wij een korte tijd nodig zouden hebben om eventueel terug te keren naar de situatie van voor 26 maart. Dan is namelijk ingevolge artikel 2 van de Uitvoeringsovereenkomst consultatie van de Schengenpartners nodig. Vandaar dat ik uitdrukkelijk voorstel om een korte termijn te nemen, bijvoorbeeld de twee weken die de heer Weisglas noemde, waarna wij aan de Kamer zullen rapporteren, inclusief een eindoordeel van de regering.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Betekent dit dat de Kamer na het reces een schriftelijk evaluatieverslag kan verwachten.

Staatssecretaris **Schmitz**: Ik kan dit ten volle beamen.

De heer **Weisglas** (VVD): In het antwoord van de staatssecretaris herkende ik de bewoordingen van mijn eigen vraag, die ik zo even ook aan collega De Hoop Scheffer heb gesteld. Nu zij in reactie daarop een zo duidelijke toezegging heeft gedaan, vraag ik haar of ik uit dat antwoord moet afleiden dat de regering de motie van collega De Hoop Scheffer technisch en verdragsrechtelijk onuitvoerbaar vindt op de termijn die hij daarvoor in zijn toelichting heeft aangegeven?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Ik meen dat in de motie van de heer De Hoop Scheffer staat "met onmiddellijke ingang". Ik heb gezegd dat er korte tijd nodig is en heb daarbij gewezen op artikel 2 van de Uitvoeringsovereenkomst, waaruit

Schmitz

volgt dat consultatie van de Schengenpartners nodig is indien wij zouden teruggaan naar de situatie van voor 26 maart. Uiteraard moeten wij dan ook met onder andere de luchthaven Schiphol en de marechaussee overleggen. Maar alleen al op grond van de Uitvoeringsovereenkomst is er tijd nodig voor consultatie.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Mijn kernvraag is nog steeds niet beantwoord. De staatssecretaris zegt tijd nodig te hebben. Wij kennen een aantal maatregelen. De inzet van 80 marechaussees is er daar een van en overigens komt die neer op het ene gat stoppen met het andere. Ik houd collega Weisglas voor dat die immers zal leiden tot uitbreiding van de illegale immigratie over de oosten de zuidgrens. Ik kan mij niet goed voorstellen dat hij daar voor is. De commandant van de Koninklijke marechaussee zal toezicht houden. Nogmaals, ik vind die 80 marechaussees een sigaar uit eigen doos, maar acht de staatssecretaris het mogelijk, gesteld dat zij deze maatregelen zou kunnen uitvoeren, dat toezicht te houden op basis van de huidige, langzamerhand in den lande alom bekende groene magneetkaart?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! Wij hebben de magneetkaart nog niet afgeschreven. Het huidige systeem is een van de alternatieven, mits het wordt aangepast zoals beschreven in de brief van 4 april. Niettemin erken ik dat ook het vertrouwen van de regering beslist op de proef is gesteld. Wij willen dan ook dat de aanpassingen worden waargemaakt en wij hebben daarnaast de terugkeer naar de situatie van vóór 26 maart nadrukkelijk in ogenschouw genomen. Daarover willen wij ook overleg voeren.

Overigens wil ik de heer De Hoop Scheffer geruststellen. Zijn magneetkaart is nu verlopen...

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Dat was hij al toen ik hem vond.

Staatssecretaris **Schmitz**: ...en ik denk dat wij hem maar niet zullen vervolgen en de zaak zullen seponeren. In het kader van de goede verhoudingen lijkt mij dat het beste, voor zover ik althans de bevoegdheid heb om dat te zeggen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): De staatssecretaris stelt mij nu geheel gerust; ik kan wat dit betreft rustig gaan slapen. Over dat andere heb ik nog een vraag.

De staatssecretaris en de heer Van Oven zeiden gisteren dat er geen fraude is geconstateerd. Hoe kun je nu fraude en illegale immigratie constateren en tegengaan zolang het groene kaartje en de pas op Schiphol kunnen worden gebruikt, afgezien van steekproeven? Dat is toch alleen mogelijk door terug te keren naar de paspoortcontrole?

De heer **Van Traa** (PvdA): Door mobiel toezicht.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Maar dat wordt afgebroken, meneer Van Traa, vooral aan de oost- en de zuidgrens.

Staatssecretaris **Schmitz**: Nee, wij moeten hier zorgvuldig over praten. Wij moeten zaken als fraude, oneigenlijk gebruik en misbruik uit elkaar houden. Deze zijn niet geconstateerd, wat geen garantie is dat ze zich ook niet hebben voorgedaan. Ik heb de cijfers van de marechaussee voor mij liggen. Er zijn op Schiphol 832 mensen van de marechaussee ingezet. Daarvan zijn er 234 voor de grensbewaking ingezet, 80 in het kader van de huidige procedurele oplossing voor de overgangperiode van Schengen, 319 voor de politiediensten en nog eens zo'n 75 voor justitiele diensten enzovoort. Dus niet alleen die 80 zijn aan de orde. Het gaat om een paar honderd mensen van de marechaussee op Schiphol. Men heeft ook nadrukkelijk de opdracht om op het gebruik c.q. misbruik te letten. Maar nogmaals, geconstateerd hebben wij het niet. Maar ik kan ook niet garanderen dat er geen misbruik is gemaakt. Dat wil ik zonder meer erkennen.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): De staatssecretarissen zullen hoe dan ook met de Schengenpartners moeten overleggen op 28 april. Wat is nu precies hun inzet? Deze staatssecretaris heeft gezegd dat zij overwogen heeft om terug te gaan naar de oude situatie, namelijk paspoortcontrole voor iedereen. Wat zij nu doet, is toch weer na de tourniquet geselecteerd controleren. Dat is een selectie waar mijn fractie grote problemen mee heeft. Wat is

nu haar inzet bij de Schengenpartners? Zegt zij dat het eigenlijk het minst discriminerende, het veiligste en het beste is als tot 15 december van iedereen het paspoort wordt gevraagd?

Staatssecretaris **Schmitz**: Als wij over een termijn van veertien dagen praten, moet wel het overleg met alle partners morgen reeds beginnen. Dan kunnen wij niet wachten tot 28 april om de onderscheiden mogelijkheden met elkaar te kunnen nagaan. Aangezien het internationale overleg met de Schengenpartners vooral door de heer Patijn zal worden gevoerd, is het misschien het beste als hij daar straks zelf op ingaat.

De heer **Van Oven** (PvdA): Ik heb de staatssecretaris horen zeggen dat alvorens Schiphol aan het Schengenregime zou kunnen worden onttrokken, consultatie van de verdragspartners noodzakelijk is. Ik ben benieuwd naar het standpunt van de heer De Hoop Scheffer of hij van mening is dat inderdaad voordat een dergelijke stap wordt gedaan, die partners zouden moeten worden geconsulteerd. Met andere woorden: of hij zich ook aan die overeenkomst zou willen houden.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Die consultatie kan morgen beginnen en die hoeft in ieder geval niet later te beginnen dan strikt noodzakelijk is.

Vervolgens ben ik ervan overtuigd ± dit ook in antwoord op de heer Weisglas ± dat je met het aantal mensen dat op dit moment op Schiphol rondloopt, morgen een paspoortcontrole kunt invoeren als je dat wilt. Dan hoeft je het niet uit te stellen en te laten slepen tot eind april, wat kennelijk de collega's van de VVD ook willen.

En wat partnerconsultatie betreft, collega Van Oven, bestaan er uitstekende communicatiemiddelen. Dat kan buitengewoon snel. Ik herhaal dat wij op dit moment niet voldoen aan onze verdragsverplichtingen, omdat wij geen controle hebben over illegale binnenkomst. Wij voldoen niet aan onze verdragsverplichtingen. Ik ben benieuwd wat de partners aantrekkelijk of minder aantrekkelijk vinden. Ik denk dat de partners de huidige situatie uiterst onaantrekkelijk vinden. Ik denk dat de huidige

Schmitz

situatie ook buitengewoon schadelijk is voor het imago van onze mainport Schiphol.

De heer **Weisglas** (VVD): Ik begrijp, eerlijk gezegd, niet goed waar collega De Hoop Scheffer het vandaan haalt dat de VVD-fractie de zaak zou willen laten slepen. Wat wij willen, is een sluitend systeem. De staatssecretaris heeft dat toegezegd. Dat kan bestaan uit een verandering van het huidige systeem, waarvan ik heb gezegd dat ik het gedoe met magneetpasjes niet erg voor me zie. Dat kan ook bestaan uit een terugkeer naar het paspoortcontrolesysteem van voor 26 maart. Daarover is overleg met de partners nodig. Daar zijn technische maatregelen voor nodig en wat ons betreft ook liever vandaag dan morgen. Ik ben er alleen van overtuigd dat het niet vandaag en niet morgen kan. Het hoeft echter niet twee weken te duren. Voor ons mogen de staatssecretarissen, indien zij in de komende dagen tot de conclusie zouden komen dat een terugkeer naar het paspoortcontrolesysteem van voor 26 maart noodzakelijk is, daartoe overgaan en dat aan de Kamer mededelen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Het is prachtig om dus de intentie van mijn motie, die dat exact weergeeft, via ondersteuning van die motie waar te maken.

De heer **De Graaf** (D66): De staatssecretaris heeft gezegd dat het moet gaan om een sluitend systeem.

Staatssecretaris **Schmitz**: Sluitend in de zin zoals het voor 26 maart was.

De heer **De Graaf** (D66): Dat betekent dat zij op dit moment tot de overtuiging is gekomen dat de huidige extra maatregelen, bovenop de maatregelen die waren genomen met het pasjessysteem, ook dat sluitende systeem zullen opleveren? Ik krijg daar graag een bevestiging van.

De staatssecretaris heeft gesproken over de inzet die ook van de NV Luchthaven Schiphol mag worden gevraagd. Betekent dit ook dat een beroep kan worden gedaan op de NV Luchthaven Schiphol om beveiligingspersoneel in te zetten voor de extra toezichttaken?

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter!

Het antwoord op deze beide vragen valt ook in tweeën uiteen.

In de eerste plaats wijs ik erop dat het al sluitend is; ik heb u de maatregelen genoemd. Ten dele zijn deze in werking getreden en ten dele nog niet: in die zin kan ik niet garanderen dat het nu al sluitend is. Morgenochtend vindt er wederom een overleg plaats en eigenlijk vindt er dagelijks een evaluatie plaats door de betrokken diensten met betrekking tot vragen als hoe het werkt, of men nog misbruik tegen is gekomen en of men, kortom, nog feilen heeft ontdekt.

De tweede vraag betreft de inzet van de luchthaven Schiphol. Het gesprek van vanmiddag met de heer Smits, president-directeur van Schiphol, heeft mij uitdrukkelijk duidelijk gemaakt dat Schiphol ± het was overigens ook al jongstleden dinsdag het geval ± bereid is tot extra inzet van zijn middelen. Ook daarover wordt morgen een nader overleg gevoerd, maar het was ook al de inzet jongstleden dinsdag.

□

Staatssecretaris **Patijn**: Voorzitter! Ik ga kort in op de internationale dimensie. Ik zou willen beginnen met de stelling van de heer De Hoop Scheffer tegen te spreken, dat wij niet aan onze verdragsverplichtingen voldoen. Ja, wij voldoen aan onze verdragsverplichtingen, want het verdrag staat ons toe om een dergelijk interimregime te voeren, zonder scheiding van passagierstromen, tot 15 december. De techniek ervan is besproken met de partners en deze is door de partners initieel goedgekeurd.

Wat aan de orde is, is dat wij zelf, gezamenlijk met uw Kamer, constateren dat er in de aanloopfase tekortkomingen zijn. Het zijn niet de partners die het constateren en ons in gebreke stellen, maar wij constateren het zelf. Ik heb nog geen signaal gehoord uit Frankrijk, Duitsland of Spanje dat wij niet aan onze verdragsverplichtingen zouden voldoen en ik ontken ook dat dit het geval zou zijn. De heer De Hoop Scheffer stelt dit en ik spreek het tegen.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Ik wil het voor de duidelijkheid nog even herhalen, voorzitter. Op het moment dat de Nederlandse regering geen controlemogelijkheid

heeft en geen schijn van kans heeft om aan te tonen wie legaal en wie niet legaal het Schengengebied betreedt, op dat moment voldoet Nederland niet aan de verdragsverplichtingen van Schengen. Het is op Schiphol, op basis van het huidige systeem, niet te controleren. Als de staatssecretaris zou zeggen dat het wel te controleren is, herhaal ik mijn woorden: dan ben ik erg geïnteresseerd in het antwoord op de vraag, hoe hij dat denkt te doen.

Staatssecretaris **Patijn**: Ik spreek niet tegen, voorzitter, dat er feilen aan het systeem zitten. Ik spreek de stelling van de heer De Hoop Scheffer tegen, niet meer en niet minder, dat wij niet aan onze verdragsverplichtingen zouden voldoen. Dat is precies wat ik heb tegengesproken.

Voorzitter! Waar bestaat de internationale consultatie uit? Ik denk dat het goed is, dat wij morgen via de moderne communicatiemiddelen de leden van het Uitvoerend comité een signaal geven door een zekere uitleg te geven van wat er aan de hand is, namelijk dat wij een aantal korte-termijnmaatregelen hebben genomen en dat wij op zeer korte termijn de hele zaak nog een keer tegen het licht zullen houden, in de zin zoals de staatssecretaris van Justitie het heeft uitgelegd. Wij zullen moeten kijken of wij het bestaande systeem, het interim-systeem, sluitend krijgen dan wel of wij moeten terugkeren tot het systeem van voor 26 maart. Die aankondiging zullen wij doen.

Wij zullen op betrekkelijk korte termijn tot een definitieve conclusie komen ± gelet op de feiten op Schiphol en gelet op het voortgaande overleg met Schiphol, met de Koninklijke marechaussee en met justitie ± of het systeem nog verder is te verbeteren. De conclusie die wij dan trekken, in de of/of-situatie, zullen wij wederom aan onze partners moeten voorleggen. Of dat voorafgaand aan een mededeling aan de Kamer zal zijn of gelijktijdig daarmee, is een zaak die ik even moet bekijken aan de hand van het tempo waarin wij kunnen werken.

Ik denk dat het alleszins correct is ± ik constateer dat de discussie in Nederland ook in het buitenland wordt opgepikt ± dat wij op korte termijn officieel gaan communiceren over hoe wij de zaak beoordelen op Schiphol en welke maatregelen wij hebben genomen, om daar aldus

Patijn

uitleg bij te verschaffen en tevens uit te leggen hoe wij tot een uiteinde-lijke, bevredigende oplossing kunnen komen. Immers, er is ons veel aan gelegen dat dit akkoord, waar lang over onderhandeld is en waar ook een zekere politieke wil voor nodig is geweest, ook in andere landen, om het in werking te doen treden, niet aan wederzijdse verwijten en wederzijds gevoel van frustratie over elkaars maatregelen ten onder gaat.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Ik constateer met teleurstelling, na het antwoord van de regering ± wij hebben maar één termijn ± dat er weliswaar van de zijde van de regering een inzet wordt gepleegd, en dat is prima en dat waardeer ik ook...

De **voorzitter**: U heeft nu ook geen termijn.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): ...maar dat er nog geen begin van antwoord is gegeven op de vraag: hoe? Dat antwoord heb ik niet gekregen en ik heb het nog steeds niet.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen zullen aanvangen om 21.30 uur.

De vergadering wordt van 20.54 uur tot 21.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De heer De Hoop Scheffer vraagt een korte heropening van de zoëven gesloten beraadslaging over Schengen/Schiphol. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Constructief als wij zijn als leden van de CDA-oppositiepartij, hebben wij uiteraard de antwoorden van de regering en de opvattingen van de belangrijke regeringspartner, de VVD, goed op ons in laten werken. Tussen het magneetkaartje en de paspoortcontrole zit niet veel en je kunt wanneer een systeem niet functioneert, maar beter meteen met evalueren beginnen dan daar mee te wachten.

Desalniettemin, voorzitter, heb ik het dictum van mijn motie op stuk nr. 105 licht gewijzigd.

De **voorzitter**: De motie-De Hoop Scheffer (19326, nr. 105) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

spreekt als haar oordeel uit dat de luchthaven Schiphol op zo kort mogelijke termijn buiten het Schengen-regime wordt gebracht totdat ter plaatse aan de bouwkundige voorwaarden voor fysieke scheiding van Schengen- en niet-Schengen passagiers zal zijn voldaan,.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 107 (19326).

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! De beide staatssecretarissen hebben in hun antwoord dat voor de schorsing werd gegeven, duidelijk gemaakt dat zij een uiterste inspanning zullen verrichten om te komen tot een sluitend systeem. Vervolgens hebben zij duidelijk gemaakt dat daarover een rapportage komt die na het reces bij de Kamer zal liggen en dat, wanneer die rapportage niet uitwijst dat er alsnog sprake is van een sluitend systeem, tot het plaatsen van Schiphol buiten het Schengenregime zal worden besloten.

Voorzitter! Onder die omstandigheden is er voor ons geen noodzaak meer om de motie op stuk nr. 106 te handhaven, zodat zij ± en ik zeg dat mede namens de heer De Graaf ± wordt ingetrokken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Oven/De Graaf (19326, nr. 106) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De overgebleven motie komt straks in stemming.

Aan de orde zijn de **stemmingen over elf moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Balansverkortings geldelijke steun volkshuisvesting**, te weten: - de motie-Poppe over het beleid m.b.t. de woninggebonden subsidies (23817, nr. 23);

- de motie-Poppe over het bruto-ringsakkoord (23817, nr. 24);
- de motie-Versnel-Schmitz/Duivesteijn over de financiële positie van sociale verhuurders (23817, nr. 26);
- de motie-Versnel-Schmitz c.s. over de prestatie-eisen t.a.v. de besteding van het maatschappelijk kapitaal (23817, nr. 27);
- de motie-Versnel-Schmitz/Duivesteijn over versterking van de positie van de huurders (23817, nr. 28);
- de motie-Duivesteijn c.s. over wijziging dan wel aanvulling van artikel 11 van het BBSH (23817, nr. 29);
- de motie-Duivesteijn/Versnel-Schmitz over wijziging dan wel aanvulling van het BBSH (23817, nr. 30);
- de gewijzigde motie-Duivesteijn c.s. over het financiële toezicht op toegelaten instellingen (23817, nr. 37);
- de motie-Duivesteijn/Versnel-Schmitz over bespreking van de kaders voor het huurbeleid (23817, nr. 32);
- de motie-Duivesteijn over de middelen in het kader van het flankerend beleid (23817, nr. 33);
- de motie-Poppe over compensatie van de huurverhoging voor huursubsidie-ontvangers (23817, nr. 39).

(Zie vergadering van 4 april 1995.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Poppe stel ik voor, zijn motie (23817, nr. 39) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Poppe (23817, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (23817, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige