

Voorzitter

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (opname van een tegemoetkoming voor huishoudens die de effecten van maatregelen in de kinderbijslag ondervinden) (24079);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie en wijziging van de wet van 21 juni 1989 tot aanpassing van de Wet individuele huursubsidie naar aanleiding van de voorstellen van de commissie tot vereenvoudiging van de loonbelasting en de inkomstenbelasting (24091).

Ik stel voor, op donderdag 4 mei niet te vergaderen en te behandelen in de vergaderingen van 2 en 3 mei:

- het wetsvoorstel Bepalingen met betrekking tot de educatie en het beroepsonderwijs (Wet educatie en beroepsonderwijs) (23778);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (bestuursorganisatie van en medezeggenschap in hogescholen) (23944).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 9, 10 en 11 mei:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op het cursorisch beroepsonderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van de wettelijke verplichting tot het vaststellen van een directiestatuut omtrent de uitoefening van taken en bevoegdheden door de schoolleiding (verplichting vaststellen directiestatuut) (23947).

Ik stel voor, de stukken 19637, nr. 125, 22151, nr. 24, 22187, nrs. 24 en 25, 22999, nr. 23, 23900-VIII, nr. 77, 23900-IXB, nr. 14, 23900-X, nrs. 35 en 39, 23900-XI, nrs. 47, 52 en 53, 23900-XIII, nr. 35, 24065 en 24110 voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! U hebt een voorstel gedaan over de behandeling van het wetsvoorstel inzake educatie en beroepsonderwijs. Dit wetsvoorstel staat nog op de agenda voor de bijeenkomst op volgende week donderdag van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen. Daarin moet worden besproken of het wetsvoorstel al rijp is voor plenaire

behandeling en of het niet wenselijk is eerst een wetgevend overleg te voeren. Mijn fractie wenst eerst in een procedurevergadering die vragen af te handelen voordat besluiten worden genomen over de plenaire behandeling.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! Het onderwerp staat voor volgende week geagendeerd, maar de commissie heeft wel gezegd dat het na het paasreces plenair aangemeld kon worden. Ter discussie is nog of daarvoor nog een wetgevingsoverleg nodig is.

De **voorzitter**: Of er een wetgevingsoverleg komt of niet, staat los van de planning van de plenaire vergaderingen. Als het gaat om de technische en meer detaillistische aspecten beveel ik aan daarvoor een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag te houden. Verder kan altijd op enig moment blijken dat, ondanks de planning die nu is gemaakt, een wetsvoorstel niet gereed is voor plenaire behandeling. Dat verneem ik dan wel van de commissie. Het is echter de bedoeling om de leden inzicht te verschaffen in datgene wat in de komende vier, vijf, zes weken aan de orde is. De keerzijde van het betoog van de heer Reitsma is namelijk dat men, zoals weleer, ~~aan~~ een week voordat iets behandeld wordt, weet dat het behandeld wordt. Dat betekent dat men in die week zijn agenda kan schoonvegen, wat men ook moge hebben. Nu kan men enigszins aan planning doen. Ik meen dat dit de normale procedure is, die ons allen goed beviel en bevalt.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Een bijzondere voorziening voor de versnelde uitvoering van werken tot versterking van enige dijkvakken langs de Rijn en zijn zijtakken en langs de bedijkte Maas, alsmede van werken tot aanleg van kaden langs de onbedijkte Maas en langs een gedeelte van de Rijksweg A2 (Deltawet grote rivieren) (24109)**, en over:

- de motie-Van den Berg over de bevoegdheid tot vaststelling van dijkverbeteringsplannen (24109, nr. 21);

- de motie-M.B. Vos over het zoveel mogelijk handhaven van de actieve integrale betrokkenheid van belangengroepen (24109, nr. 22).

(Zie vergadering van 29 maart 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Vos vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil graag de motie op stuk nr. 22 intrekken. De minister heeft gisteren namelijk toegezegd te doen wat wij in de motie vragen. Dat doet ons veel genoegen.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-M.B. Vos (24109, nr. 22) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik wil toelichten waarom het oorspronkelijke amendement op stuk nr. 10 is vervangen door het nader gewijzigde amendement op stuk nr. 25. Het oorspronkelijke amendement heeft tijdens het debat veel discussie opgeleverd. Die discussie is na afloop van het debat nog voortgezet. Het ging daarbij om de termijn waarbinnen gedeputeerde staten beslissen moeten over door het waterschap ingediende conceptdijkverbeteringsplannen. Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevatte alleen een termijn van orde en dat is zeer ongewenst in verband met het risico van verdere vertragingen.

Van den Berg

Daarom was in het oorspronkelijke amendement op stuk nr. 10 voorzien in een dwingende termijn van vier weken. Dat heeft echter het bezwaar ± dat is ook in het debat naar voren gekomen ± dat in bijzondere omstandigheden GS onvoldoende tijd zouden kunnen hebben voor een zorgvuldige afweging. Daarom is nu de oplossing gekozen dat de wettelijke termijn vier weken blijft, doch dat GS in bijzondere omstandigheden de mogelijkheid hebben om één of twee weken te verdagen. Na zes weken treedt dan de situatie in werking dat als GS geen besluit hebben genomen, het plan conform de wet geacht wordt te zijn vastgesteld overeenkomstig het concept-plan. Hier is dus enerzijds het doel bereikt dat er geen open einde in de wet zit, anderzijds is er iets meer ruimte voor gedeputeerde staten bij moeilijke afwegingen. Ik hoor graag het oordeel van de minister daarover. Ik neem aan dat dat positief is, gelet op hetgeen zij gisteren heeft opgemerkt.

Het amendement op stuk nr. 13, de kade bij Tuindorp, heeft gisteren zeer veel discussie opgeleverd. Het probleem is dat iedereen erkent dat hier iets moet gebeuren. Er is sprake van een apert onveilige situatie, maar er zijn formele bezwaren tegen opneming van deze kade op de bijlage bij het wetsvoorstel. Ik heb daar begrip voor, evenals de andere ondertekenaars. De minister heeft zich gisteren reeds in beginsel bereid verklaard om ten behoeve van de aanpak van dit probleem, zo nodig ook in de regio overleg te voeren of te laten voeren. Zij is bereid daartoe het initiatief te nemen. Kan zij dat bij deze gelegenheid bevestigen, opdat er in ieder geval op korte termijn hier iets gaat gebeuren? Gelet op de formele problemen rond dit amendement en de reeds gedane toezegging van de minister, trek ik het amendement op stuk nr. 13 hierbij in.

De **voorzitter**: Aangezien het nader gewijzigde amendement-Van den Berg (stuk nr. 13) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Wat Tuindorp betreft, ben ik graag bereid de provincie en de waterschappen op te roepen om nu

snel met een oplossing te komen. Tijdens de eerstkomende vergadering van de stuurgroep zal ik dit punt aan de orde stellen.

Voorzitter! Via zijn nader gewijzigde amendement biedt de heer Van den Berg in het wetsvoorstel iets meer formele ruimte. Men kan erover twisten wat de beste oplossing is. In feite wordt de termijn van twee weken extra nu ook in de wet gegeven. De fatale termijn van zes weken ontbrak echter. Ik hoop en verwacht dat de provincies zich zullen houden aan de termijn van vier weken en dat de twee weken extra slechts bij zeer grote uitzondering benut zullen worden. Als deze oproep door de Kamer wordt gesteund, hebben wij volgens mij een goede oplossing gevonden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat de heer Verkerk zijn amendement op stuk nr. 18 heeft ingetrokken en dat mevrouw Vos haar amendement op stuk nr. 20 heeft ingetrokken.

Ik deel mede, dat het amendement van de heer Van den Berg op stuk nr. 14 in de vergadering van 29 maart jl. door de regering is overgenomen.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming kom het gewijzigde amendement-Blauw c.s. (stuk nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel 2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Blauw c.s. (stuk nr. 23), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 3 en het eerste lid van artikel 4 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Schutte c.s. (stuk nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Het tweede lid van artikel 4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schutte c.s. (stuk nr. 17), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Van den Berg (stuk nr. 25, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 25 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het derde lid van artikel 4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Van den Berg (stuk nr. 25, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-M.B. Vos (stuk nr. 19) tot het invoegen van een nieuw vierde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van Groenlinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het vierde lid van artikel 4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Van den Berg (stuk nr. 25, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Het vijfde lid van artikel 4 wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 4 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 5, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Van den Berg (stuk nr. 25, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 6 t/m 10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Berg c.s. (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

voorzitter

In stemming komt het amendement-Van den Berg c.s. (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, het GPV, de RPF, de SP, het CDA, het AOV en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Bijlage 1, zoals zij is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Berg c.s. (stuk nr. 11), wordt zonder stemming aangenomen.

De bijlagen 2 en 3 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van den Berg (24109, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, het GPV, de RPF, de PvdA, de SP, de VVD, het CDA, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over het onderwerp waarover zojuist is gestemd.

De heer **Van Waning** (D66): Voorzitter! Deze stemverklaring heeft betrekking op de motie van de heer Van den Berg op stuk nr. 21. De D66-fractie heeft tegen deze motie gestemd omdat hierin vooruit wordt gelopen op het door de Kamer nog te ontvangen wetsvoorstel Wet op de waterkering. Mijn fractie vindt het onjuist om zonder inzicht te hebben in het in de motie genoemde nog te vormen kader, al kameruitspraken te doen over organisatie en bevoegdheden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs in verband

met de invoering van de lump-sum-bekostiging voor de personeels- en exploitatiekosten van scholen voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, algemeen voortgezet onderwijs en voorbereidend beroepsonderwijs, alsmede in verband met decentralisatie van de rechtspositieregeling bij die scholen, behoudens een aantal op centraal niveau vast te stellen onderwerpen (regeling lump sum en decentralisatie rechtspositieregeling v.w.o.-a.v.o.-v.b.o.) (23948).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Liemburg** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de eerste plaats wil ik de staatssecretaris bedanken voor de uitvoerige beantwoording van onze vragen in eerste termijn. Dit wil niet zeggen dat we het ook op alle punten met haar eens zijn.

Om te beginnen wil ik de heer Schutte graag steunen als het gaat om het woord "lump sum". Ik zal in ieder geval proberen om mij het woord "rond bedrag" eigen te maken. Ik kan thuis dan voortaan ook beter vertellen wat ik hier sta te doen.

In de tweede plaats zal ik ook proberen om het woord "beleidsarm" buiten mijn eigen vocabulaire te houden. Je voert beleid of je voert het niet. Het woord "beleidsarm" hoort voor mij thuis bij het hoofdstuk "taalvervuiling".

Voorzitter! Ik ben blij dat de staatssecretaris een nota Kwaliteitsbeleid heeft aangekondigd. Misschien kan hier in de toekomst nog eens een nota toegankelijkheid naast komen te staan. Dit was echter niet in de eerste plaats datgene waar wij om gevraagd hebben.

Er is in het veld in principe grote overeenstemming over het nut van een grotere autonomie. Ik ben dit met de staatssecretaris eens. Maar ik blijf van mening dat de zorg hoe dit in de praktijk zal uitwerken, ook aanwezig is. Het gaat er dan vooral om dat er onduidelijkheid ± of misschien te grote duidelijkheid ± is over de randvoorwaarden en dat er angst bestaat dat de randvoorwaarden niet voldoende zullen zijn. Wij willen daarom dat dit punt op de

politieke agenda blijft staan. Wij vinden in de behandeling van de begroting het instrument om hier verder over te praten. Vandaar onze vraag om de duidelijkheid over de financiële en inhoudelijke randvoorwaarden voor het beleid in de toekomst in de begroting van 1996 aan de orde te stellen. Wij zullen dan ook de in eerste termijn mogelijk in het vooruitzicht gestelde motie op dit punt ook indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat in het Regeerakkoord is vastgelegd, dat:

- scholen beter worden toegerust om zelfstandig te kunnen opereren in wisselende en uiteenlopende omstandigheden;
- het netwerk van bestuurlijke en onderwijskundige hulpstructuren in het onderwijs zodanig zal worden vereenvoudigd, dat het meer concreet is gericht op de actuele, praktische problemen van de scholen zelf;

overwegende, dat:

- mede als gevolg daarvan vele wetsvoorstellen zijn ingediend of zijn aangekondigd, waardoor het moeilijk wordt het zicht op het totaal te behouden. Dat geldt ook voor de werkers in het onderwijs;
- daardoor het gevaar dreigt dat de kwaliteit, de toegankelijkheid en de samenhang van het onderwijs en de onderwijsvernieuwing onder druk komen te staan;

verzoekt de regering daarom in de memorie van toelichting bij de begroting 1996 een meerjarige visie te geven op het te voeren beleid voor het primair en voortgezet onderwijs waarbij aan de orde komen:

- de plaats en bevoegdheden van de rijksoverheid;
- de decentralisatie van het onderwijs en de daarbij behorende bevoegdheden;
- het financiële kader, waarbij expliciet aandacht wordt besteed aan de knelpunten die zich mogelijk voordoen bij het doorvoeren van genoemde veranderingen,

en gaat over tot de orde van de dag.