

Oudkerk

zou zeggen dat ik hiertegen was. Ik heb geen ander antwoord. Het komt dus niet uit mijn koker. Hiermee geef ik overigens absoluut niet aan dat de minister liegt. Sommige dingen komen nu eenmaal anders in de krant dan wij misschien allemaal zouden willen, maar uit mijn koker komt het niet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, voorgesteld tijdens het nota-overleg van 28 november 1994 over het **Wetenschapsbudget**, te weten:

- de motie-Van der Hoeven c.s. over een uitgebreide planningslijst (23965, nr. 4);
- de motie-Van Gelder c.s. over de algemene subsidiekorting (23965, nr. 5).

In stemming komt de motie-Van der Hoeven c.s. (23965, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Gelder c.s. (23965, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel voor, de stukken 23965 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enige bepalingen in het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten inzake de bewaring en de teruggave van inbeslaggenomen voorwerpen (23692)**.

(Zie vergadering van 8 februari 1995.)

De **voorzitter**: De heer Van Oven trekt zijn amendement op stuk nr. 10 in. De heer De Graaf heeft zijn amendement op stuk nr. 9 gewijzigd. Het gewijzigde amendement op stuk nr. 12 is rondgedeeld.

Ik constateer dat er geen bezwaar is, te stemmen.

De aanhef van artikel I en de onderdelen A en B worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen D t/m L worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VI en de beweegredenen worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De heer Cherribi heeft gevraagd de stemming over wetsvoorstel 23040 (Wet klachtrecht cliënten zorgsector) uit te stellen. Ik neem aan, dat hiertegen geen bezwaar bestaat. Naar mij blijkt, is dit het geval.

Ik stel voor, dat hierover dinsdag aanstaande wordt gestemd. Verder stel ik voor, dat aanstaande dinsdag ook wordt gestemd over de motie-Middel c.s. (23040, nr. 18).

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het hoofdlijnen debat over de **Wet op de medische keuringen**, te weten:

- de motie-Dankers over de uitkomsten van zelfregulering en voorrang voor eventuele kabinetsvoorstellen (23259, nr. 9).

(Zie vergadering van 8 februari 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Dankers heeft haar motie in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

"spreekt als haar mening uit dat het wenselijk is de verdere behandeling

van het onderhavige wetsvoorstel op te schorten teneinde het proces van zelfregulering de kans te geven tot een goede praktijk te komen;

verzoekt de regering de Kamer te informeren over de voortgang van het proces van zelfregulering en over de eventuele uitkomsten daarvan,".

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 10 (23259).

Mij blijkt tevens, dat er geen bezwaar tegen bestaat thans over de gewijzigde motie te stemmen.

Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, het AOV en de Unie 55+ voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij het debat over de **pelsdierfokkerijen**, te weten:

- de motie-Huys c.s. over een regeling voor een indiging op termijn van het produktiematig houden van pelsdieren (23900-XIV, nr. 35);
- de motie-Van der Vlies c.s. over een Plan van aanpak over verbeteringen in de nertsenfokkerij (23900-XIV, nr. 36).

(Zie vergadering van 9 februari 1995.)

De **voorzitter**: De heer Huys heeft gevraagd om hoofdelijke stemming over de motie-Huys c.s. (23900-XIV, nr. 35).

Tegen stemmen de leden: Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hirsch Ballin, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Janmaat, De Jong, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Korte, Korthals, Lansink, Leers, Van der Linden, Mateman, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Nijpels-Hezemans, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Van Rooy, Schutte, Schuurman, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Van der Stoel, Terpstra, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Weisglas, Van Wingerden, Wolters, Ybema,