

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **De kwaliteit van zorginstellingen (Kwaliteitswet zorginstellingen) (23633)**.

(Zie vergadering van 7 september 1995.)

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Middel (stuk nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd, en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Middel (stuk nr. 18), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Lansink (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de PvdA, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 3, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Lansink (stuk nr. 19), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 4 t/m 27 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van de minister van Financiën over de Rijksrekening 1992 (24267)**.

De **voorzitter**: Met betrekking tot deze brief stel ik voor, ter verlening van decharge, de Rijksrekening 1992 voor zover zij deze Kamer betreft conform vast te stellen en de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van de vaste commissie voor Justitie houdende het voorstel de reorganisatie van het openbaar ministerie aan te wijzen als groot project (24034, nr. 6)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

---

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen, waarover zojuist is gestemd.

#### Kwaliteitswet zorginstellingen

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft het gewijzigde amendement van de heer Lansink inzake de Kwaliteitswet zorginstellingen niet gesteund, dat overigens wel in de wet is terechtgekomen. Ik heb er behoefte aan om dat toe te lichten. Onze fractie stond zeer sympathiek tegenover de gedachte die in dat amendement is verwoord, maar aangezien het apart positioneren van de geestelijke verzorging niet past in de systematiek van deze wet, en omdat er tegelijkertijd een andere wet aanhangig is bij de Kamer, namelijk inzake de geestelijke verzorging in zorginstellingen, en het daarin al geregeld wordt, meenden wij dat het niet juist was om dit amendement te steunen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik leg een stemverklaring af over het wetsvoorstel Kwaliteitswet zorginstellingen namens de fracties van het GPV, de RPF en het SGP. De genoemde fracties hebben tegen het gewijzigde

amendement-Lansink gestemd en hebben daarbij de volgende overwegingen.

Geestelijke verzorging in zorginstellingen dient inderdaad tot de kwaliteitsvereisten te worden gerekend. De manier waarop daaraan wordt vorm gegeven, is echter ten principale ter beoordeling aan de instelling en moet zich verdragen met de grondwettelijke rechten en vrijheden van vereniging en godsdienst. Het eerst ingediende amendement-Lansink erkende dat expliciet. In het in stemming gekomen gewijzigde amendement werd deze erkenning, toch van fundamentele aard, gemist. De tekst van het amendement kan, nu deze in de wet terecht is gekomen, een spanningsbron opleveren voor de identiteitsgebonden instellingen, en dat kunnen wij niet zonder meer voor onze rekening nemen, mede in het licht van de komende behandeling van een wetsvoorstel inzake de geestelijke verzorging in zorginstellingen en justitiële inrichtingen. Wij meenden dus, tegen dat amendement te moeten stemmen.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft ook tegen het gewijzigde amendement-Lansink gestemd, enerzijds omdat wij er bij de behandeling van het wetsvoorstel inzake geestelijke verzorging op terug zullen komen, en anderzijds omdat volgens dat amendement de wetgever voorschrijft dat er in instellingen waar mensen langer dan 24 uur verblijven, geestelijke verzorging aanwezig moet zijn. Dat laatste gaat ons te ver.

Wij hebben ook gestemd tegen het gewijzigde amendement van de heer Middel inzake afstemming op de reële behoefte van de cliënt/patiënt. Ook dit gaat ons veel te ver. Dit leidt tot optimalisering van de zorg.

Wij kwamen toen voor de afweging of wij het wetsvoorstel zouden steunen. Om niet de indruk te wekken dat wij tegen goede zorg zijn, hebben wij wel het wetsvoorstel gesteund, maar in onze beleving is het te veel opgetuigd. Wij vonden het aanvankelijke wetsvoorstel eenvoudiger.