

14

Stemming Wet tegenbewijsregeling box 3

Stemming Wet tegenbewijsregeling box 3

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 om een tegenbewijsregeling te introduceren bij het bepalen van het belastbare inkomen uit sparen en beleggen (Wet tegenbewijsregeling box 3) (36706)**.

(Zie vergadering van 7 juli 2025.)

De voorzitter:

Dan stemmen we over het wetsvoorstel 36706, Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 om een tegenbewijsregeling te introduceren bij het bepalen van het belastbare inkomen uit sparen en beleggen (Wet tegenbewijsregeling box 3). Wenst een van de leden een stemverklaring over het wetsvoorstel af te leggen? De heer Baumgarten namens JA21.

De heer Baumgarten (JA21):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het debat over dit wezenlijke wetsvoorstel was in onoverkomelijk conflict met mijn reguliere werkagenda en dat verklaarde mijn afwezigheid, mocht u zich dat afvragen.

De voorzitter:

Dat is geen stemverklaring, meneer Baumgarten.

De heer Baumgarten (JA21):

Mijn fractie onderkent de noodzaak tot het nakomen van de uitspraak van de Hoge Raad inzake box 3, het zogenaamde kerstarrest, om zo belastingplichtigen de mogelijkheid te bieden hun werkelijk rendement aan te tonen. Wij zien echter aankomen dat het wetsvoorstel in de praktijk juist gaat leiden tot grote juridische en administratieve onzekerheid en teleurstellingen voor zowel burgers als de Belastingdienst. Zo blijft aftrek van werkelijke kosten, zoals onderhoud en advies, uitgesloten. Het is onze kerntaak als Kamer om ons land te behoeden voor onuitvoerbare wetgeving. Wat nu voorligt, is een schoolvoorbeeld daarvan. JA21 pleit voor een eenvoudige en structurele oplossing die werkelijk recht doet aan de uitspraak van de Hoge Raad. Daarom stemmen wij nu tegen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Holterhues namens de ChristenUnie.

De heer Holterhues (ChristenUnie):

Dank u, voorzitter. Het wetsvoorstel Tegenbewijsregeling box 3 zorgt ervoor dat de uitvoering in lijn wordt gebracht met de arresten van de Hoge Raad. Het wetsvoorstel zorgt zo voor meer duidelijkheid voor de burger en voor een gemakkelijkere uitvoering. De wet had wat ons betreft beter gemoeten, maar we hebben te maken met het wetsvoorstel

dat nu voorligt. Alles afwegende zal de fractie van de ChristenUnie voor het wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Bakker-Klein namens het CDA.

Mevrouw Bakker-Klein (CDA):

Voorzitter. Vanuit onze idealen zijn we kritisch op deze wet vanwege het niet accepteren van een volledige kostenafrek en het ruimte laten voor een vermogensaanwasbelasting. De politieke besluitvorming hierover heeft in de Tweede Kamer plaatsgevonden. Wij hebben vooral gekeken naar de kwaliteit en de rechtmatigheid van deze wet en naar de uitvoerbaarheid daarvan. Onze zorg blijft dat we een wet hebben waarvan we niet weten of die de toets van het EVRM haalt. Daar staat tegenover dat het niet doorgaan van een tegenbewijsregeling ook niet in het voordeel is van belastingplichtigen en ook weer zou kunnen leiden tot EVRM-problemen. Uitstel van de Wet werkelijk rendement tot na 2028 zou dit nog verergeren. Wat onze zorgen over de uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst en het risico van massaclaims betreft zijn we in het debat voldoende overtuigd door de staatssecretaris. Daar komt bij dat het niet toestaan van een kostenafrek wordt gerepareerd in de Wet werkelijk rendement. Onze inzet zal zijn en blijven om in de Wet werkelijk rendement in ieder geval voor de situatie vanaf 2028 ook toe te werken naar een vermogenswinstbelasting. Alles afwegende zal onze fractie voor dit wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Heijnen namens de BBB-fractie.

De heer Heijnen (BBB):

Voorzitter. Als Eerste Kamer toetsen wij wetsvoorstellen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. De Wet tegenbewijsregeling box 3 scoort op al deze criteria onvoldoende. Ze is juridisch kwetsbaar, slecht uitvoerbaar en nauwelijks handhaafbaar. Belastingplichtigen zijn niet slechter af zonder dan met deze wet. Rechtsherstel voor het verleden kan en moet ook geboden worden zonder de wet op basis van de uitspraak van de Hoge Raad. Dit geldt ook voor belastingheffing in toekomstige jaren en voor de paar punten die de regering additioneel in de wet heeft opgenomen. De Belastingdienst kan burgers dus rechtsherstel bieden en belasting heffen op basis van de uitspraak van de Hoge Raad en met behulp van een reeds ontwikkeld middel, zoals het OWR-formulier. Alles overziende zullen we als BBB-fractie dan ook tegen deze wet stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Crone namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Crone (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Het komt niet vaak voor dat wij wetten aannemen om tegemoet te komen aan een uitspraak van de Hoge Raad die eigenlijk al sinds eergisteren geldt. Burgers hebben nu individueel recht om hun geld terug te halen als er te veel geheven is. We hebben nog nooit een wet al vooraf rechtsstatelijk kunnen toetsen aan wat de

Hoge Raad zal doen. De staatssecretaris heeft prima uitgelegd dat deze wet voor de burgers zelfs iets beter is dan de uitspraak van de Hoge Raad. Een wet die voldoet aan de rechtsstatelijke eisen van de Hoge Raad, beter is voor de burgers en uitvoerbaarder is gemaakt, steunen wij, met één kanttekening: het is jammer dat de hoge vermogens hier het grootste voordeel halen. Dat had beter moeten. Perfect is het dus niet, maar het voldoet aan de eisen die de Eerste Kamer hoort te stellen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Crone. Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen over het wetsvoorstel? Dat is niet het geval.

Dan stemmen we bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van OPNL, GroenLinks-PvdA, de SGP, D66, het CDA, Volt, FVD, de SP, de PvdD, de VVD en de ChristenUnie voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van de PVV, JA21, BBB, 50PLUS en Fractie-Kemperman ertegen, zodat het is aanvaard.