

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Reuten** (SP): Voorzitter. De motie sluit aan bij wat mijn fractie er vorige week over heeft gezegd, en bij wat met name de woordvoerders van de PvdA- en de CDA-fractie erover hebben gezegd: de wet excessieve beloningsbestanddelen is een eerste stap om dergelijke beloningen aan te pakken. De motie vraagt slechts om het vervolg op een gestructureerde manier te doen en om de Kamer in kennis te stellen van de plannen van de regering.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Het wetsvoorstel dat wij vorige week hebben behandeld, was niet echt wat ik mij had voorgesteld bij een wet tegen excessieve beloningen. Nu de wet eenmaal is aangenomen, valt niet te ontkennen dat het een eerste stap is, zij het een heel bescheiden en ingewikkelde stap, in de richting van het aan banden leggen van excessieve beloningen. Nu het deze eerste, beperkte stap blijkt te zijn, heb ik er met de ondertekenaars van de motie behoefte aan dat wordt ingegaan op de mogelijkheden om daarin verder te komen. Ik zal voor de motie stemmen.

In stemming komt de motie-Reuten (31459, letter F).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de PvdA, de VVD, D66, de ChristenUnie en de SGP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Monumentenwet 1988 in verband met onder meer beperking van de ministeriële adviesplicht bij aanvragen om een monumentenvergunning (31345)**, en over:  
- de motie-Asscher c.s. over de verhoging van de subsidies aan de stadsherstellichamen met de vennootschapsbelastingheffing over die lichamen (31345, letter H).

(Zie vergadering van 9 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over het wetsvoorstel.

De heer **Slager** (SP): Voorzitter. Vorige week hebben wij duidelijk gemaakt dat wij grote twijfels hebben over dit wetsvoorstel. Twijfels omdat in feite de mogelijkheid wordt geblokkeerd om een monumentaal pand van voor 1940 voor te dragen als rijksmonument. En twijfels vanwege de slordige manier waarop de advisering van de monumentenzorg wordt ingevoerd, nu blijkt dat veel gemeenten er nog niet voor zijn toegerust.

De minister heeft op heel korte termijn, binnen een week, op allerlei terreinen waarop hij vorige week toezeggingen had gedaan, de zaken op een rijtje gezet en

aan ons doen toekomen. Daarvoor heel hartelijk dank. Dit is een voorbeeld voor zijn collega-ministers. Misschien moet hij het een keer aankaarten. Het heeft mijn fractie in elk geval in een goede stemming gebracht. Met al deze toezeggingen zijn er te veel twijfels om tegen te stemmen: het is wel geen half ei maar het is ook geen lege dop. Wij geven het wetsvoorstel daarom het voordeel van de twijfel, en daarmee ook de minister op het gebied van de monumentenzorg.

De heer **De Boer** (ChristenUnie): Voorzitter. Tijdens de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel van vorige week hebben onze fracties hun zorg uitgesproken over de wijze waarop aan de bescherming van rijksmonumenten wordt geknabbeld. De antwoorden van de minister hebben ons niet geheel gerustgesteld. Met name de relatie met de ruimtelijke ordening blijft een belangrijk aandachtspunt. Wel heeft de minister nadrukkelijk uitgesproken dat hij wil opkomen voor de bescherming van ons erfgoed; dat waarderen wij. Naar het zich laat aanzien, zal in 2009 de discussie worden gevoerd over de modernisering van de Monumentenwet, waarbij een breed debat over het beleid kan plaatsvinden. In zijn brief van vrijdag jongstleden heeft de minister de gedane toezeggingen nadrukkelijk verwoord. Onze fracties zullen daarom voor deze eenvoudige wijziging van de Monumentenwet stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef de heer Asscher het woord over zijn motie.

De heer **Asscher** (VVD): Voorzitter. Aangezien in de behandeling van het Belastingplan enkele vragen over dit onderwerp zijn gesteld aan de staatssecretaris van Financiën, wil ik de motie graag een week aanhouden.

De **voorzitter**: De motie wordt aangehouden tot volgende week.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet luchtvaart inzake vernieuwing van de regelgeving voor burgerluchthavens en militaire luchthavens en de decentralisatie van bevoegdheden voor burgerluchthavens naar het provinciaal bestuur (Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens) (30452)**.

(Zie vergadering van 9 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Vliegenthart** (SP): Voorzitter. Vorige week hebben wij uitgebreid met de minister van gedachten gewisseld over de RBML. Mijn fractie kijkt terug op een boeiend debat. De komende tijd zullen wij meerdere malen met de minister van gedachten wisselen, naar

## Vliegenthart

aanleiding van zowel het besluit burgerluchtvaart als de Luchthavennota.

De minister heeft ons gevraagd om onze afweging niet licht te maken. Dat heeft mijn fractie ook niet gedaan. De minister heeft een belangrijke toezegging gedaan over de motie-Haverkamp. Die blijft tot de bespreking van de Luchtvaartnota buiten werking. Daarnaast heeft hij toegezegd, nader te bezien in hoeverre de rechtsbescherming in een toekomstig luchthavensysteem in overeenstemming is met het Verdrag van Aarhus. Daarbij zal hij de Raad van State om advies vragen. Ook dat is winst.

Er blijft echter veel mist hangen rond dit wetsvoorstel. De RBML is in veel opzichten een lege huls. Er mist een beleidsinhoudelijke component. Tijdens de parlementaire werdegang is het wetsvoorstel 180 graden gedraaid: van een wet die decentralisatie regelde naar een wet die centralisatie regelt. Ook blijft onduidelijk wat op langere termijn precies de rechtsbescherming voor omwonenden is. De motie-Haverkamp blijft als een zwaard van Damocles boven de wet hangen. Het is mijn fractie daarnaast niet duidelijk geworden wat precies de bezwaren zijn tegen het verlengen van de SBL, om een logischere volgorde van behandeling mogelijk te maken.

Dit alles afwegende, ben ik van mening dat het voorliggende wetsvoorstel niet voldoet aan de criteria van een goede wet. Er is te veel onduidelijk gebleven. De gehanteerde volgorde van vorm voor inhoud maakt het niet mogelijk om de consequenties van dit wetsvoorstel te doorgronden. Mijn fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Er is bij dit wetsvoorstel in het "voren" gepraat, namelijk over de Luchtvaartnota die nog niet is verschenen. Desondanks zal de VVD-fractie voor het wetsvoorstel stemmen. Ten eerste leidt het wetsvoorstel tot een versimpeling van de regelgeving, zoals de minister duidelijk heeft gemaakt. Wij zijn voor minder stroop. Ten tweede willen wij een gezonde ontwikkeling van de luchtvaart in Nederland bevorderen. In dat kader zijn een rijksstatus en rijksbeleid voor Schiphol, maar ook voor de luchthavens in Groningen, Twente, Lelystad, Rotterdam, Eindhoven en Maastricht, ten zeerste gewenst. Daarom stemmen wij voor. Wij zien met veel belangstelling uit naar de luchtvaartnota.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. De fractie van D66 en de OSF vinden dat deze wet iedereen op het verkeerde been zet. Het gaat niet om decentralisatie, maar om centralisatie. Uiteindelijk opent deze wet de mogelijkheid om te komen tot één luchtvaartstelsel. Wat je daar ook van moge denken, dat debat hoort niet exclusief in deze Kamer thuis. Het is een debat dat de samenleving moet gaan voeren, naar aanleiding van de Luchtvaartnota die in het voorjaar 2009 gaat verschijnen. Deze gang van zaken is een omkering van de goede volgorde, en dat heeft ertoe geleid dat de fractie van D66 en de OSF tegen deze wetswijzigingen zijn.

De heer **Koffeman** (PvdD): Voorzitter. De Luchthaven-

nota is keer op keer uitgesteld, nu al negen maanden lang. Het duurt nog drie maanden voordat die nota verschijnt. Het lijkt mij niet verstandig om een wet in te voeren vooruitlopend op de Luchthavennota, ook niet wanneer je de motie-Haverkamp een aantal maanden buiten werking stelt. Op het moment dat de Luchthavennota bediscussieerd is en daar regelgeving uit voortvloeit, kan deze wet niet meer worden teruggedraaid. Een wet moet je pas aannemen op het moment dat je de consequenties kent. Die consequenties kennen wij nu nog niet. Daarom zal ik tegen de wet stemmen.

De heer **Laurier** (GroenLinks): Voorzitter. Aanvankelijk ging het in dit wetsvoorstel om decentralisatie, het op provinciaal niveau brengen van de verantwoordelijkheden voor regionale vliegvelden. Uiteindelijk ging het bij de behandeling van de wet over een luchtvaartstelsel waarvan de contouren allesbehalve duidelijk zijn. Klaarblijkelijk vindt de behandeling van deze wet in dat kader plaats. Wij zijn van mening dat eerst over het luchtvaartstelsel als zodanig zou moeten worden gepraat, voordat je daarvoor wettelijke kaders schept. Wij zullen dan ook tegen stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, D66, de OSF, de PvdD en de Fractie-Yildirim tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van een nieuwe Mediawet (Mediawet 20..) (31356).**

De **voorzitter**: Ik heet de minister van OCW van harte welkom in dit huis.

De beraadslaging wordt geopend.

**Voorzitter: Dupuis**

De heer **Asscher** (VVD): Voorzitter. Laat ik vanaf deze plaats nu eens u verwelkomen op deze bijzondere dag. Chapeau voor het feit dat u vanochtend terugkwam uit de West en nu al hier aanwezig bent.

Het doet mij deugd dat wij deze minister binnen een maand voor de tweede maal mogen verwelkomen in deze Kamer, en dan nog wel over een onderwerp betreffende de cultuur. De nieuwe Mediawet is ontegenzeggelijk een belangrijk onderwerp, ook al is er brede twijfel of deze wetswijziging wel nodig is. De Raad van State betwijfelt de noodzaak van deze wet, een eenvoudige wetswijziging had kunnen volstaan. Inhoudelijk deugt de wet ook al niet, al was het maar omdat er onvoldoende waarborgen zijn tegen concurrentievervalsing tussen publieke omroep en commerciële omroep en tegen overtreding van de Europese regels voor staatssteun. Ik kom hier later op terug.