

30ste vergadering

Dinsdag 22 mei 2007

Aanvang 12.45 uur

Voorzitter: Timmerman-Buck

Tegenwoordig zijn 64 leden, te weten:

Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Coppoolse, Van Dalen-Schiphorst, Doesburg, Dölle, Van Driel, Dupuis, Eigeman, Essers, Franken, Van Gennip, G.J. de Graaf, J. de Graaf, Hamel, Hessing, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Van der Lans, Van Leeuwen, Leijnse, Linthorst, Maas-de Brouwer, Meindertsma, Meulenbelt, Middel, Nap-Borger, Noten, Van den Oosten, Pastoor, Platvoet, Pruijsma, Putters, Rabbinge, Rosenthal, Ruers, Russell, Schouw, Schuurman, Schuyer, Slagter-Roukema, Swenker, Sylvester, Tan, Terpstra, Van Thijn, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, De Vries, Wagemakers, Walsma, Werner, Westerveld, Witteman en Witteveen,

en de heer Bos, viceminister-president, minister van Financiën, de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, mevrouw Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Luijten en Thissen, wegens verblijf buitenslands;

Kox en Van der Linden, wegens verblijf buitenslands in verband met verplichtingen voor de Raad van Europa;

Doek, wegens persoonlijke omstandigheden;

Engels, wegens bezigheden elders;

Lemstra, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn

ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van de vijfde richtlijn motorrijtuigenverzekering (30860);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet studiefinanciering 2000 in verband met uitbreiding van de mogelijkheid met studiefinanciering in het buitenland te studeren en invoering van het collegegeldkrediet (30933).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de SP wordt conform artikel 121 van het Reglement van Orde aantekening verleend dat zij geacht willen worden zich niet met wetsvoorstel 30933 te hebben kunnen verenigen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de implementatie van EU-richtlijnen**, te weten:

- de gewijzigde motie-Jurgens c.s. inzake het niet meer gebruiken van de machtiging aan lagere wetgevers om regels te stellen, ook als deze afwijken van de wet, dan wel als deze in de plaats worden gesteld van bestaande wetteksten (26200-VI, nr. 65/21109, D).

(Zie vergadering van 15 mei 2007.)

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Justitie en de minister van Financiën van harte welkom.

Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Mevrouw de voorzitter. De VVD-fractie verleent haar steun aan de gewijzigde

Broekers-Knol

motie. Zij wil echter over het volgende duidelijk zijn. Deze Kamer heeft de bevoegdheid, wetsvoorstellen af te stemmen als zij in strijd zijn met artikel 81 van de Grondwet. Als we echter om die reden telkens wetsvoorstellen afstemmen, zou deze Kamer het wetgevingsproces frustreren. Het is precies om die reden dat de gewijzigde motie de regering oproept om geen wetsvoorstellen naar de Kamer te sturen die in strijd zijn met artikel 81 van de Grondwet.

De gewijzigde motie vormt het verwachte slotakkoord van de Binnenhoftrilogie deel I, gepubliceerd in december 2000: De waarschuwing van Jurgens. Deel II, gepubliceerd in maart 2006: Jurgens strikes again en deel III, publicatiedatum mei 2007: Jurgens laatste schot. Een boeiende serie!

In stemming komt de gewijzigde motie-Jurgens (26200-VI, nr. 65/21109, D).

De gewijzigde motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Uitvoering van richtlijn nr. 2004/25/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 21 april 2004 betreffende het openbaar overnamebod (30419).**

De beraadslaging wordt geopend.



Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Mevrouw de voorzitter. De afgelopen weken hebben de kranten vol gestaan over de overnameperikelen rond ABN AMRO. Deze kwestie raakt aan het onderwerp dat wij vandaag bespreken, namelijk implementatie van richtlijn nr. 2004/25/EG, de overnamerichtlijn. Deze overnamerichtlijn verplicht Nederland ervoor te zorgen dat degene die de zeggenschap – het wetsvoorstel spreekt over “overwegende zeggenschap” – verkrijgt in een beursvennootschap, verplicht wordt tot het uitbrengen van een openbaar bod op de resterende uitstaande aandelen tegen een billijke prijs. Het doel van de richtlijn is om minderheidsaandeelhouders te beschermen wanneer zij te maken krijgen met een openbaar overnamebod of een wijziging van de zeggenschap. Daarnaast bevat de richtlijn ook voorschriften van vennootschapsrechtelijke aard, zoals de verplichting voor beursvennootschappen om jaarlijks de kapitaalstructuur, de inrichting van de vennootschappelijke verhoudingen en de corporate governance openbaar te maken.

Namens de VVD-fractie zal ik in het debat van vandaag over wetsvoorstel 30419, kort, een zevental onderwerpen aan de orde stellen. Enkele vragen zouden thuishoren in een nader voorlopig verslag, maar vanwege de vlotte voortgang van dit wetsvoorstel en de reeds overschreden implementatiedatum van 20 mei 2006 heeft de vaste commissie voor Justitie van deze Kamer daarvan afgezien.

Mijn vragen betreffen de volgende onderwerpen:

1. Artikel 5:70 Wet op het financieel toezicht (Wft) in samenhang met artikel 1:1, lid 5 Wft. 2. Ontheffing van de verplichting een openbaar bod uit te brengen en de bevoegdheid van de Ondernemingskamer in dat kader.

3. Artikel 25 Wet op de ondernemingsraden (WOR).

4. Artikel 118a BW II. 5. Overwegende zeggenschap en financiële zekerheidsovereenkomst. 6. Hedge funds, aandeelhouders en de kwestie ABN AMRO en 7. Toezicht op “acting in concert”.

Allereerst artikel 5:70 Wft in samenhang met artikel 1:1 lid 5 Wft. Mijn fractie stelde in het voorlopig verslag de vraag op welke wijze de in artikel 1:1 Wft genoemde tweede categorie van “personen waarmee in onderling overleg wordt gehandeld”, namelijk het in samenwerking met de doelvennootschap dwarsbomen van het welslagen van een aangekondigd openbaar bod, onder het bereik van artikel 5:70 Wft kan vallen. Het antwoord van de minister in de memorie van antwoord komt erop neer dat die in artikel 1:1 lid 5 Wft genoemde tweede categorie ook onder het bereik van artikel 5:70 Wft valt, omdat artikel 5:70 Wft spreekt over “personen waarmee in onderling overleg wordt gehandeld” en dat begrip uiteen is gezet in artikel 1:1 lid 5 Wft. Dat is een ruime uitleg van artikel 5:70 Wft, waarmee mijn fractie het overigens eens is, maar het staat er gewoon niet. In artikel 5:70 Wft wordt slechts gesproken over “overwegende zeggenschap verkrijgen” en niet “dwarsbomen”. Is de minister bereid om dit bij de eerste gelegenheid in de wet aan te passen, zodat er in ieder geval taalkundig geen onduidelijkheid kan bestaan over de bedoelingen van de wetgever?

Mijn tweede vraag. Mijn fractie heeft in het voorlopig verslag gevraagd waarom er niet voor gekozen is om de Ondernemingskamer de bevoegdheid te verlenen in individuele gevallen, bijvoorbeeld op grond van marktomstandigheden, ontheffing te kunnen verlenen van de verplichting een openbaar bod uit te brengen. Het antwoord van de minister is simpel: de Ondernemingskamer krijgt die bevoegdheid niet, omdat ik het niet nodig vind. En waarom vindt de minister het niet nodig? Omdat, zo schrijft hij in de memorie van antwoord, er in artikel 5:71 Wft al enkele, overigens zeer specifieke, uitzonderingen op de biedplicht staan en ook via AMvB op grond van artikel 5:81 Wft nog aanvullende vrijstellingen geïntroduceerd kunnen worden. Maar die zijn er wellicht niet op het moment suprême en de Ondernemingskamer kan op grond van de financiële toestand van de doelvennootschap de biedplicht laten vervallen, zie artikel 5:72 Wft. Toch is het heel goed denkbaar dat zich in uitzonderlijke gevallen dusdanige onvoorziene omstandigheden voordoen dat in redelijkheid de biedplicht niet gevegd kan worden. En voor die situaties zou het naar het oordeel van mijn fractie wenselijk kunnen zijn dat de Ondernemingskamer de bevoegdheid heeft om ontheffing te verlenen van de biedplicht. Mijn vraag aan de minister is: wat is er tegen? Is de minister bereid dit alsnog te overwegen wanneer bij de evaluatie van de wet over vier à vijf jaar blijkt dat de ontheffingsmogelijkheden die thans door de wet geboden worden ontoereikend zijn gebleken?

Mijn derde vraag. Na het bereiken van voorwaardelijke overeenstemming over een openbaar bod moet op grond van de WOR respectievelijk op grond van het SER-besluit fusiegedragsregels 2000 advies gevraagd worden aan de ondernemingsraad of -raden en werknemersverenigingen. In het voorlopig verslag vroeg mijn fractie of meer in het algemeen gesteld kan worden dat een adviesaanvraag in de zin van artikel 25 lid 2 WOR tijdig is geschied als de ondernemer al overeenstemming bereikt heeft met de wederpartij, mits die