

## Voorzitter

- aan het ontwerp kaderbesluit betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat, geagendeerd onder nummer B9 van de komende Raad, wordt instemming onthouden op inhoudelijke gronden.

Ik stel voor, dit advies te volgen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Zaaizaad- en Plantgoedwet in verband met een flexibele implementatie van internationale en Europese regelgeving (28047);**

- **Vaststelling van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2003 (28600-IV);**

- **Wijziging van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2002 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (28718).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de stemming over de **motie-Jurgens c.s. (27624, R1677, 31a)**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Regels met betrekking tot het geweldgebruik bij de bewaking van militaire objecten (Rijkswet geweldgebruik bewakers militaire objecten) (27624, R1677)**.

(Zie vergadering van 4 februari 2003.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Jurgens.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter. Alvorens de motie in stemming komt, wil ik nog graag een misstelling daarin rechtzetten. Vorige week bleek er in de vergaderzaal geen met de huidige Grondwet overeenstemmende tekst aanwezig te zijn. Daardoor wordt in de motie gesproken over artikel 98, lid 2, van de Grondwet, maar dat moet zijn artikel 97, lid 2, van de Grondwet.

De **voorzitter**: De motie-Jurgens c.s. (27624, R1677, 31a) is in die zin

gewijzigd, dat de overweging thans luidt:

"vaststellende dat twijfel mogelijk is of het wetsvoorstel in strijd is met artikel 97, lid 2, GW;"

Zij krijgt nr. 31c (27624, R1677).

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Dölle** (CDA): Voorzitter. In de motie wordt gevraagd om advies in te winnen van deskundigen over de vraag of een specifieke bepaling verenigbaar is met het oppergezag van de regering over de krijgsmacht. Wij hebben in beginsel niets tegen het verleggen van een vraag naar deskundigen, vooral niet wanneer kwesties in het geding zijn waarover wij een grammaticale, of historische opheldering verlangen. Dan verzetten wij ons daar niet tegen. Deze kwestie moeten wij onszelf eigenlijk aantrekken. Het gaat om de vraag of een specifieke bepaling verenigbaar is met een algemeen geformuleerd prerogatief; dat is het oppergezag. Dat is een vraag die, om het deftig te zeggen, sterk teleologische kanten bevat. Deze heeft een duidelijk politieke inslag en behoort dus door dit orgaan, de Eerste Kamer, te worden beantwoord. Daar willen wij straks in het vervolg van het debat aan meedoen. Een verzoek om de kwestie te verleggen naar de wetenschap, hoe nobel ook, vinden wij bij dit type conflicten niet het meest voor de hand liggend.

□

De heer **Van Eekelen** (VVD): Voorzitter. Wij bevinden ons wat dit betreft in een heel merkwaardige situatie. De voorliggende motie is eigenlijk een motie van orde. Ik denk dat de heer Jurgens dit toegeeft. Gewoonlijk stemmen wij over een motie, nadat over een bepaald wetsvoorstel is gestemd. In dit geval stemmen wij halverwege het debat over een motie. Het lijkt mij goed hierop te wijzen.

De motie heeft betrekking op iets wat wij een aantal jaren geleden al hebben afgedaan, namelijk de vraag of het legerkorpsverdrag eventueel in strijd is met de Grondwet. Wij vinden overigens van niet. Het wetsvoorstel dat wij vorige week in behandeling

hadden, ging over een heel specifiek aspect, namelijk een gecombineerde wacht in Nederland, het gezag van een Nederlandse militair over Duitse militairen, waarmee hij wacht loopt. Daar gaat de motie niet over. Dat kan ook niet in strijd zijn met onze Grondwet. Daarom hebben wij geen enkele behoefte aan nader advies. Daar komt bij ± dat gaf de heer **Dölle** ook aan ± dat het uiteindelijk de taak van deze Kamer is om zelfstandig een beslissing te nemen over eventuele strijdigheid met de Grondwet.

In stemming komt de gewijzigde motie-Jurgens c.s. (27624, R1677, 31c).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels met betrekking tot geweldgebruik bij de bewaking van militaire objecten (Rijkswet geweldgebruik bewakers militaire objecten) (27624, R1677)**.

(Zie vergadering van 4 februari 2003.)

De beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Jurgens** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Niemand zal bestrijden wat de heren **Dölle** en **Van Eekelen** zojuist zeiden, namelijk dat de beslissing in dit huis wordt genomen over de vraag of een bepaald verdrag dan wel een bepaalde wetstekst al of niet afwijkt van de Grondwet. Natuurlijk, de vraag is of je je daarover nog wilt laten voorlichten wanneer er twijfels ontstaan. Het feit dat de schriftelijke gedachteswisseling uitsluitend is gegaan tussen mijn fractie en de regering, en de fractie van het CDA daaraan niet heeft meegedaan, en het feit dat de regering niet van de mogelijkheid gebruik gemaakt heeft om in de periode van vijf maanden die nodig was voor haar om de vragen van mijn fractie te beantwoorden, deskundig advies in te