

Van de Beeten

tenuitvoerlegging, toegang te geven tot de rechter;

voorts van mening, dat het wenselijk is de rechter de bevoegdheid te geven tot beëindiging tegen een door de rechter te bepalen tijdstip;

verzoekt de regering op deze punten een wetswijziging voor te bereiden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie krijgt nr. 16c (26023).

De heer **Rosenthal** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD heeft deze motie niet me ondertekend. Wij voelen ook niet veel voor deze motie. Ze komt op een voor ons toch wat verrassend moment. De minister heeft bij de plenaire behandeling gemeld dat hij na een jaar monitoren wil bekijken of wetswijziging eventueel in Frage komt. Dat was voor ons afdoende. Wij hebben dus geen behoefte aan de motie.

Er is nog wel een ander punt. Dat maakt het voor ons enigszins pikant. De heer Van de Beeten koppelt de mededeling dat zijn fractie voor zal stemmen aus einem Guss aan de indiening van een motie. Het intrigeert de fractie van de VVD of iets dergelijks ook geldt voor de fractie van GroenLinks. De motie gaat over een heel klein onderdeel van het wetsvoorstel. De fractie van GroenLinks steunt de motie, maar bij de plenaire behandeling heeft zij meegedeeld tegen te zullen stemmen. Ik ben benieuwd hoe dat zit.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Voorzitter! Ik reageer daar direct maar op. Ik dacht dat ik vorige week duidelijk genoeg ben geweest over de kritiek die mijn fractie heeft op dit wetsvoorstel. Die kritiek is dermate fundamenteel dat wij het wetsvoorstel toch niet zullen steunen, ook al wordt deze motie aanvaard. Dat blijkt overigens pas in een later tijdstip.

De heer **Rosenthal** (VVD): Voorzitter! Het markante voor de fractie van de VVD is dat GroenLinks nu voor een heel klein onderdeel van het wetsvoorstel meedoet in een bepaald traject. Dat roept de vraag op of de fractie van GroenLinks het misschien wel op een bepaalde manier

gekoppeld zou hebben, zoals dat bij het CDA is gebeurd.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Ik heb op die vraag duidelijk antwoord gegeven. Deze vraag roept wel de wedervraag op of de fractie van GroenLinks haar recht verspeelt om verbeteringen in de wetgeving te bepleiten, als zij tegen een bepaald wetsvoorstel is.

De heer **Rosenthal** (VVD): Dat is een ander punt. Nogmaals, het valt op dat, waar het er toch een beetje op lijkt dat bij het CDA de koppeling wordt gelegd tussen de motie en het wetsvoorstel, dat bij uw fractie niet het geval is.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij tijdens het debat aangesloten bij het betoog van de heer Van de Beeten op dit punt en om verbetering van artikel 38s gevraagd. Als gevolg daarvan kan ik niet anders dan zeggen dat ik mijn fractie zal voorstellen om de motie te steunen. Ik heb echter eerst fractieberaad nodig.

De **voorzitter**: Het is ook niet mijn voornemen om de motie voor volgend jaar in stemming te brengen.

De heer **Kohnstamm** (D66): Voorzitter! Mijn fractie staat op zich positief tegenover de motie. Wij zouden echter in eerste instantie een reactie van het kabinet op prijs stellen.

De **voorzitter**: Ik laat altijd eerst de Kamer uitspreken en daarna de aanwezige minister of staatssecretaris.

Staatssecretaris **Cohen**: Voorzitter! Als de motie aanvaard wordt, zal het kabinet deze uitvoeren.

De **voorzitter**: Wij zijn getuige van een bijzonder moment. De heer Van de Beeten heeft zijn maidenspeech gehouden en ook zijn maidenmotie ingediend bij hetzelfde wetsvoorstel. En de staatssecretaris neemt afscheid met een toezegging namens het kabinet.

Ik kan nu overgaan tot de stemmingen. Ik deel aan de Kamer mede, dat ik zojuist het voorstel heb gedaan om het agendapunt dat nog voor morgen op de agenda staat, alsnog vanavond laat te behandelen.

Ik heb degenen die woordvoerders zijn daarover zojuist ingelicht. Mocht ik na de stemmingen op dit punt niet worden weerhouden van het voornemen om dit vanavond af te handelen, dan zou dat betekenen dat de laatste vergadering voor het kerstreces vandaag plaatsvindt, zij het dat ik zie aankomen dat deze wel na twaalfen zal worden gesloten. Dat betekent dus dat er morgen niet opnieuw vergaderd wordt. Ik hoop daarover uitsluitel te kunnen geven zo kort mogelijk na de stemmingen, opdat u daarmee rekening kunt houden.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het **Belastingplan**, te weten:

- de gewijzigde motie-Rensema c.s. (27466, EK nr. 132d) betreffende de waardestijging van onroerende zaken.

(Zie vergadering van 12 december 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **De Vries** (RPF/GPV): Mijnheer de voorzitter! De motie-Rensema is ingediend nadat ik mijn repliek gehouden had. Ik heb daar in het debat dus nog niets over kunnen zeggen. Ik geef daarom een stemverklaring namens de fracties van RPF/GPV en SGP. In de overweging wordt een stelling geponeerd die voor onze fracties toch meer een vraag is dan een stelling. Maar ook een vraag is een onderzoek waard. Wij hebben daarom geen bezwaar tegen het dictum. Wij kunnen dus voor deze motie stemmen.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): Voorzitter! Deze motie heeft een merkwaardige, om niet te zeggen rommelige voorgeschiedenis. De overwegingen van de eerste variant waren zo divers dat de indieners bij de interruptiemicrofoon discussieerden over de verschillen in interpretatie die je aan de motie kon geven. De staatssecretaris fileerde de motie vervolgens zodanig dat hij, daartoe door mij uitgenodigd, uitsprak dat de

Platvoet

motie onuitvoerbaar was. Toen is in samenspraak met de staatssecretaris een tweede motie geformuleerd. Dat kan toch wel het toppunt van duale verhoudingen genoemd worden. Deze motie ligt nu voor ons.

GroenLinks heeft geen behoefte aan deze motie. Wat in de overweging staat, kunnen wij niet volgen. Er wordt een bepaalde groep uitgelicht waarvoor, zo wordt gezegd, het belastingplan op een bepaald detail ongunstig uitpakt. Wij hebben betoogd dat het belastingplan in zijn geheel moet worden beoordeeld en aangegeven dat de ondernemers er grosso modo goed uit springen. Het dictum, waarin om een onderzoek wordt gevraagd, volgen wij daarom ook niet. Wij vinden immers ook niet dat de suggestie in de overwegingen moet worden gevolgd. Gelet op hetgeen de staatssecretaris heeft gezegd, meen ik ook dat dit niet zal gebeuren. Dat ligt echter nog in de schoot van de toekomst verborgen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Rensema (27466, EK nr. 132d).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter! Dit wetsvoorstel wil een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de samenleving, met name aan de bescherming van de openbare ruimte tegen de overlast veroorzaakt door drugsverslaafde – zoals bekend zeg ik altijd liever “dwelmsverslaafde” – veelplegers van vermogensdelicten. Deze doelstelling onderschrijft de PvdA-fractie van harte. Tot die kwaliteit van onze samenleving behoort echter tevens

de rechtsbescherming die in onze traditie van strafrecht ook aan verslaafde burgers toekomt.

Een deel van de PvdA-fractie is met de regering van mening dat de bescherming van de kwaliteit van de openbare ruimte tegen ernstige overlast de strafrechtelijke maatregel die voorligt, rechtvaardigt.

Een ander deel van mijn fractie zal de regering niet volgen. Deze leden zijn van mening dat de maatregel die nu wordt voorgesteld, de grenzen van ons strafrecht te zeer oprekt, vanwege de wanverhouding tussen het delict waarvan de verdachte wordt beschuldigd en de omvang van de opgelegde vrijheidsontnemende maatregel. Deze leden delen op dit punt het standpunt van de Raad van State. Bovendien is er naar de mening van deze leden veel te weinig empirisch bewijs dat deze maatregel van dwang, die is gericht op resocialisatie van de delinquent, meerwaarde heeft boven maatregelen die slechts van drang gebruikmaken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks en de leden Doesburg, Tan, Witteveen, Ter Veld, Le Poole, Jurgens, Van Thijn, Wolfson en Meindertsma van de fractie van de PvdA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige overige leden van de fractie van de PvdA en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor, zodat het wetsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht (Wet openstelling huwelijk) (26672)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Voorzitter! Allereerst het wetsvoorstel openstelling huwelijk. Voor de CDA-fractie zijn paren van gelijk en ongelijk geslacht gelijkwaardig. Ook in homorelaties kan trouw worden

beleefd, duurzame verantwoordelijkheid en zorg voor elkaar.

Het belangrijkste argument van de CDA-fractie tegen openstelling van het huwelijk is dat het homohuwelijk geen uiting is van het gelijkberechtigingsbeginsel, maar juist op zeer gespannen voet daarmee staat. Alleen binnen man-vrouwrelaties kunnen kinderen worden geboren. Daarmee zijn homorelaties niet minder en heterorelaties niet beter, maar zijn zij anders, niet gelijk. Het rechtsinstituut huwelijk betreft niet alleen de verbintenis tussen de echtgenoten, maar ook ten opzichte van kinderen via het afstammingsrecht. Door dit rechtsinstituut open te stellen voor paren van gelijk geslacht is er sprake van gelijke behandeling van ongelijke gevallen. De CDA-fractie zal om die reden tegen dit wetsvoorstel stemmen, en wel unaniem.

En dan de adoptie.

De **voorzitter**: Mag ik u eraan herinneren dat ik heb gezegd dat wij deze wetsvoorstellen gescheiden in stemming brengen, en dat het dus ook gaat om gescheiden stemverklaringen?

Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de RPF, het GPV en de SGP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (adoptie door personen van hetzelfde geslacht) (26673)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Voorzitter! Wezenlijk voor de CDA-fractie is dat het kind in liefde, warmte en geborgenheid opgroeit bij ouders uit wie het is voortgekomen. Waar de maatschappelijke realiteit anders is, erkent onze fractie dat het kind ook in gezinnen met niet-biologische ouders, homo of hetero, warmte en genegenheid ontvangt. Het adoptievoorstel gaat echter te veel uit van de rechten van de volwassenen. Het belang en het