
Aan de orde is de stemming over het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, enige andere wetboeken en enige wetten (opheffing algemeen bordeelverbod) (25437)**.

(Zie vergadering van 5 oktober 1999.)

Dit wetsvoorstel wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Opneming in de Wet toezicht beleggingsinstellingen, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht natuura-uitvaartverzekeringsbedrijf, de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993, de Wet inzake de wisselkantoren, de Wet melding zeggenschap in ter beurze genoteerde vennootschappen 1996 en de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994, van bepalingen betreffende handhaving door middel van een dwangsom of een bestuurlijke boete en van bepalingen betreffende de rechtsgang (25821);**

- **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (financiële verantwoording) (26341);**

- **Wijziging van de Postwet en enige andere wetten in verband met richtlijn nr. 97/67/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 15 december 1997 betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst (PbEG 1998, L 15), en een aantal wetstechnische wijzigingen (26363);**

- **Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de invoering van een bijzondere regeling voor beleggingsgoud (26467);**

- **Aanpassing van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek aan de**

richtlijn betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (26470);

- **Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs met het oog op afschaffing van de einddatum voor indiening van aanvragen tot bekostiging van nevenvestigingen in verband met bijzondere omstandigheden, alsmede enige vooral technische aanpassingen (afschaffing einddatum aanvraag nevenvestigingen; technische aanpassingen) (26555).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fracties van de SGP, RPF/GPV en GroenLinks wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden, zich niet met wetsvoorstel 26363 te hebben kunnen verenigen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van de leden Van der Hoeven en Luchtenveld tot wijziging van de Gemeentewet (vrijstelling OZB voor substraatteelt) (26423).**

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de initiatiefnemers zich laten instaan door mevrouw De Groot.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Dölle** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van het CDA complimenteert de verdedigers van het initiatiefvoorstel met hun inzet en met hun geesteskind. Het kost nogal wat inspanning om een dergelijk voorstel door de Tweede Kamer te loodsen, zeker als daarbij vanaf de wal de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zo'n onderneming wat sceptisch becommentarieert.

Het wetsvoorstel is een direct gevolg van de weigering van de regering, de motie-Van der Hoeven/Remkes uit 1997 uit te voeren. Deze motie was een prompte reactie op het Lisse-arrest van de Hoge Raad uit dat zelfde jaar. Telers op volle grond delen in de cultuurgrondvrijstelling of, beter gezegd, de kassen-

vrijstelling in de onroerendezaakbelasting; substraattelers niet. Er was volgens de Hoge Raad geen relatie tussen ondergrond en teelt, nu deze ondergrond "voedde noch liet groeien". Waarbij in het algemeen het omslagpunt ligt, houdt de Hoge Raad voorlopig nog geheim, zoals Snoijink in een noot bij dit arrest opmerkt.

Wat er verder ook zij van dit arrest, de maatschappelijke gevolgen ervan zijn ongewenst. De teler op volle grond en de substraatteler worden in de onroerendezaakbelasting geheel verschillend behandeld; de eerste wordt vrijgesteld, de tweede kan volledig worden belast. Deze ongelijkheid voor de Gemeentewet staat op zichzelf; in andere wetten, zoals de Wet op de Inkomstenbelasting, de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Pachtwet, bij de overdrachtsbelasting in het kader van de herstructurering van de glastuinbouw, wordt dit onderscheid tussen beide soorten telers niet gemaakt. Dit kan ook nauwelijks verbazen, nu in beide teeltvormen de grond economisch precies dezelfde functie vervult, namelijk het ten behoeve van de teelt bedrijfsmatig in gebruik zijn, zoals het Hof het al noemde. Dit nu toe gaf ook de wetgever er geen blijk van, substraattelers in verband met artikel 220d van de Gemeentewet anders te willen behandelen. De aanvaarding van de al genoemde motie toont dit ook ondubbelzinnig aan.

Ook in de ratio van de vrijstelling voor de teelt op cultuurgrond en in kassen kan volgens ons geen aanknopingspunt worden gevonden voor het onderscheid tussen vollegrondteler en substraatteler. De achtergrond van die vrijstelling was immers tot op heden enerzijds het verhoeden dat de onroerendezaakbelasting op landbouwgronden feitelijk zou verkeren in een bedrijfsbelasting als gevolg van de Europese regelgeving en anderzijds het feit dat die gronden object zijn van waterschapsbelastingen. Om deze redenen steunen wij van harte dit initiatiefvoorstel, dat het gewraakte onderscheid tussen beide groepen tuinbouwers opheft. Wij hebben er goede hoop op dat na aanneming door deze Kamer de minister noch Brussel spaken in de wielen steken.

Tot slot nog twee opmerkingen c.q. vragen.