

Voorzitter

woonwagen- en woonschepen- regelgeving (25333).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de (voortzetting van de) behandeling van:

- **het voorstel van wet van het lid Duivesteijn houdende regels ter bevordering van het overleg tussen huurders en verhuurder van woonegelegenheden (Wet op het overleg huurders verhuurder) (24080);**

- **het voorstel van wet van het lid Duivesteijn tot wijziging van het voorstel van wet van het lid Duivesteijn houdende regels ter bevordering van het overleg tussen huurders en verhuurder van woonegelegenheden (Wet op het overleg huurders verhuurder) (26048).**

(Zie vergadering van 19 mei 1998.)

De beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **De Beer** (VVD): Mijnheer de voorzitter! In onze eerste termijn hebben wij een vijftal inhoudelijke bezwaren tegen het voorstel van wet op het overleg huurders-verhuurders van de heer Duivesteijn, nr. 24080, vermeld. Daarnaast signaleerden wij nog een aantal onvolkomenheden van meer technische aard. Het initiatiefvoorstel van de heer Duivesteijn is inmiddels verrijkt met een novelle, ingediend onder nr. 26048. Daarmee is inderdaad één van onze bezwaren weggenomen. Deze novelle achten wij een verbetering; wij zullen daar dus vóór zijn.

Mijn fractie staat vervolgens voor de vraag of hiermee zodanig tegemoet is gekomen aan onze kritiek dat wij voor het oorspronkelijke voorstel van wet kunnen stemmen. Voorzitter! Dat is niet het geval. De fractie van de VVD wil er geen twijfel over laten bestaan dat zij voorstander is van een wettelijke regeling voor het overleg tussen huurders en verhuurders. Een voorstel, zoals tussen huurders en verhuurders overeengekomen in het kader van de Contourennota, zou onze steun hebben gekregen. Laat

dat in alle duidelijkheid nog eens gezegd zijn.

Wat nu het voorstel van de heer Duivesteijn betreft, voorzitter, ook na de novelle blijft een aantal bezwaren en onvolkomenheden recht overeind. Wij voorzien dat dit voorstel, eenmaal tot wet verheven, binnen afzienbare tijd weer verbetering behoeft omdat daarin een aantal zaken niet of slecht is geregeld. Om die reden zal mijn fractie straks de aantekening vragen, dat zij tegen wetsvoorstel nr. 24080 is. Ik herhaal met klem dat mijn fractie niet tegen een verplicht vooroverleg tussen huurders en verhuurders is.

□

De heer **Duivesteijn**: Mijnheer de voorzitter! Ik dank de Kamer voor deze bijzonder korte derde termijn. Ik neem voorts kennis van de opmerkingen van de heer De Beer. Wij worden het niet eens op het respectabel aantal punten van vier. Wat de door hem gesignaleerde onvolkomenheden betreft moet ik zeggen dat de praktijk het zal leren. Zelf ben ik ervan overtuigd dat, als gevolg van alle discussies die hierover zijn gevoerd en de "checks" die er zijn geweest, het wetsvoorstel voldragen is. Met de novelle is mijns inziens niet alleen een bezwaar van de heer De Beer weggenomen, maar is het wetsvoorstel ook iets consistenter geworden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de VVD wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met wetsvoorstel nr. 24080 te hebben kunnen verenigen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van het wetsvoorstel:

- **Regels met betrekking tot de productie, het transport en de levering van elektriciteit (Elektriciteitswet 19..) (25621).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Dijk** (CDA): Voorzitter! Wij varen met dit wetsontwerp een aantal nog niet of weinig in kaart gebrachte zeeën op. Wij dromen van de schatten die ons aan de overzijde wachten, maar wij weten tevens dat op de bodem van zulke zeeën nogal wat wrakken plegen te rusten. Het aantal harde feiten en betrouwbare analyses waarover wij beschikken is beperkt. Veel van onze verwachtingen berusten op inschattingen, die vaak een wat hypothetisch karakter dragen. Dat geldt voor veel van wat de minister zegt. Hetzelfde geldt voor wat wij er als oppositiepartij tegenin brengen. Het is niet anders. Wij zullen het hiermee moeten doen.

Allereerst de harde feiten. Het belangrijkste daarvan is het bestaan van een Europese richtlijn waaraan ons land zal moeten voldoen. Van niet minder belang zijn de ontwikkelingen in de internationale energie-sector, met name de groei van een Europese elektriciteitsmarkt, die ons land ongetwijfeld zullen raken en waarin positie gekozen moet worden. Beide factoren bieden voldoende grond voor de conclusie, dat één optie in geen geval meer open staat, en dat is alles bij het oude laten. Maar daar gaat de discussie eigenlijk niet meer over.

Het gaat ons in deze discussie ten principale om twee zaken. In de eerste plaats verwerpt de minister een defensieve, minimalistische strategie. Hij kiest voor een meer offensieve strategie die ons – ik volg nu heel nauwkeurig zijn eigen woordkeuze – in de voorhoede brengt van landen die verder gaan dan waartoe de Europese richtlijn ons verplicht. Waarom? Omdat hij dit in het belang acht zowel van de Nederlandse elektriciteitsgebruiker, klein en groot, als voor de aanbodzijde van de Nederlandse elektriciteitssector. Op grond waarvan? Omdat de minister verwacht dat een volledig geïnternationaliseerde markt in aantocht is, als het ware al voor de deur staat, en wij ons daarop moeten voorbereiden. Zonder deze wet, die uitzicht biedt op volledige liberalisering in fasen, komt er van die voorbereiding niets terecht en blijft iedereen afwachten, aldus de minister. De vraag die wij dienen te beantwoorden is of wij die toekomstvisie delen of dat de toekomst er iets anders uit zou kunnen zien.