

Van Wijngaarden

onze steun daaraan dan ook onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en D66 voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering, de Ziekendwangsverzekering en de Wet aanpassing uitkeringsregelingen overheveling opslagpremies in verband met de invoering van een premievrije voet voor het werkgeversdeel van de procentuele premie voor de ziekenfondsverzekering (Wet invoering franchise ZFW-premie) (23964).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van der Meer** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Na lezing van de stukken en de Handelingen van de Tweede Kamer over dit wetsvoorstel vond mijn fractie dat de regering haar afwegingen met betrekking tot de voor- en nadelen van deze wet duidelijk uiteen heeft gezet. Wij konden dat volgen en wij hadden geen behoefte om het debat van de Tweede Kamer hier nog eens over te doen. Wij hebben vandaag niets gehoord dat niet al eerder is behandeld en dat ons oordeel nader zou kunnen beïnvloeden. Wij zullen onze stem aan dit wetsvoorstel geven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met het beperken van de duur waarvoor concessies voor omroepverenigingen, zendtijdtoewijzingen voor kerkgenootschappen en genootschappen op geestelijke grondslag en toestemmingen voor commerciële omroepinstellingen kunnen worden verleend, tot een periode van vijf jaren (23978).**

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **wetsvoorstellen inzake belastingen op milieugrondslag**, te weten:

- de motie-K. Zijlstra c.s. over de milieukundige rechtvaardiging van een heffing op de winning van grondwater (23935, nr. 117d).

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van Dijk** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De tekst van de voorliggende motie leest wat moeilijk, maar wie de moeite heeft genomen om de tekst zorgvuldig door te nemen, kan geen andere conclusie trekken dan dat de motie een impliciete verwerping van de grondwaterbelasting inhoudt. Je zult maar neerleggen in een motie dat je twijfelt aan de milieukundige rechtvaardiging van een dergelijke belasting ± en welke andere rechtvaardiging hebben wij ± en verzoeken of nog eens naar die rechtvaardiging gekeken kan worden. Je raakt daarmee een belasting in het hart, want als die rechtvaardiging

in twijfel kan worden getrokken, deugt de wet niet.

Ik zei gisterenmiddag bij de behandeling dat ik de indruk had gekregen dat de indieners, de drie fracties die achter deze motie staan en die ook hun stem aan het wetsvoorstel hebben gegeven, zich vasthouden aan twee reddingsboeien. De ene is de toekomstige gedegen notitie van de staatssecretaris van Financiën en het tweede is de evaluatie die over een paar jaar moet plaatsvinden. Toen ik de motie las, dacht ik: ik moet een andere metafoor kiezen; dit lijkt meer op een vijgeblad. Ik wens de betrokken ondertekenaars veel succes in een paar jaar durende situatie, waarin ze zich vasthouden aan twee reddingsboeien en ook dat vijgeblad nog op zijn plaats moeten houden.

De twijfels die in deze motie worden uitgesproken over de grondwaterbelasting, zijn een zo welsprekende vertolking van een aantal twijfels die wij zelf ook hadden, dat wij onze stem zeker niet zullen onthouden aan deze motie.

De heer **Barendregt** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Gehoord de kritische beschouwingen die de meeste fracties in eerste en tweede instantie over deze wetsvoorstellen hebben gehouden, hadden wij de indruk dat ze de eindstreep niet zouden halen. Dat is wel gebeurd, omdat er een aantal voorwaarden aan zijn verbonden die in deze motie zijn vastgelegd. Van onze kant is gesteld dat de voorwaarden die in deze motie zijn neergelegd, niet pas over twee jaar aan de orde zouden moeten komen, maar vandaag al en dat ze in de besluitvorming zouden moeten worden meegenomen.

Deze wetsvoorstellen die zijn aangenomen, verbonden met de motie, als die ook wordt aangenomen, zijn in onze opvatting op een voorwaardelijke wijze aanvaard. Dat betekent dat er met betrekking tot deze motie in feite sprake is van een novelle op afstand en op voorwaarden. Om achteraf te bereiken wat wij eigenlijk gisteren al hadden willen bereiken, zullen wij deze motie toch steunen.

In stemming komt de motie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze

Barendregt

motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 1995 (23900-IXA);**
- **Wijziging van hoofdstuk IXA (Nationale Schuld) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1993 (Slotwet; rekening) (23842);**
- **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 1995 (23900-IXB);**
- **Wijziging van hoofdstuk IXB (Ministerie van Financiën) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1993 (Slotwet; rekening) (23843);**
- **Wijziging van de begroting van de lasten en de baten en van de kapitaaluitgaven en -ontvangsten van het Staatsmuntbedrijf voor het jaar 1993 (Slotwet; rekening) (23844);**
- **Wijziging van de inkomstenbelasting (kapitaalverzekeringen en periodieke uitkeringen) (23023);**
- **Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet op de vermogensbelasting 1964, de Successiewet 1956, de Wet op de inkomstenbelasting 1964, de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, de Invorderingswet 1990 en de Coördinatiewet Sociale Verzekering naar aanleiding van de herziening van het fiscale regime voor onderhoudsvoorzieningen en bepaalde spaarvormen in de inkomstenbelasting (Aanpassing van de Wet op de loonbelasting 1964 en andere wetten aan Brede Herwaardering) (23046);**
- **Wijziging van de vermogensbelasting (wijziging ondernemingsvrijstelling) (23940);**
- **Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964, de Wet op de loonbelasting 1964 en de Algemene Ouderdomswet in**

het kader van de invoering van een ouderenaftrek (23941);

- **Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964, de Wet op de loonbelasting 1964 en de Wet van 24 december 1993, Stb. 733, in het kader van het belastingplan 1995 (23942);**

- **Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 en van een aantal andere wetten houdende aanpassing van het regime voor werknemersspaarregelingen (23943);**

- **Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de invoering van een bijzondere regeling voor gebruikte goederen, kunstvoorwerpen, voorwerpen voor verzamelingen en antiquiteiten (23952);**

- **Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 en de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (onbeperkte voorwaartse verrekening van ondernemingsverliezen en vaststelling van verliezen bij beschikking) (23962).**

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De beraadslaging wordt hervat.

Voorzitter: Heijne Makkreel

□

Minister **Zalm**: Voorzitter! Toen ik gisteren de betogen in eerste termijn hoorde, was ik even bang dat er voor mij weinig vragen te beantwoorden zouden zijn. Gelukkig hebben enkele leden de gelegenheid aangegrepen nog iets te zeggen over de algemene financiële beschouwingen. Ik ga dan ook graag op de gemaakte opmerkingen in.

De heer Schinck vroeg zich af of in plaats van een ouderenaftrek het verhogen van de AOW niet eenvoudiger zou zijn. Om een aantal redenen geeft de regering de voorkeur aan de ouderenaftrek. De eerste reden is de systematiek van de WKA, waarin wettelijk is vastgelegd welke uitkeringen volgens deze systematiek worden aangepast. Deze systematiek is gewoon gevolgd. De tweede reden is, zoals de heer Schinck zelf opmerkt, dat er sprake is van een zekere toespitsing bij de ouderenaftrek op ouderen met een wat lager inkomen in de eerste schijf.

Om deze twee redenen hebben wij voor de ouderenaftrek gekozen.

De heren Schinck en Schuyter hebben gesproken over het spaarloon en de indirecte effecten die zich daarbij voordoen, waardoor alles bij elkaar opgeteld de budgettaire schade geringer zou zijn. Er zijn natuurlijk veel maatregelen die allemaal effecten veroorzaken. Een van de effecten van loonmatiging is derving van loonbelasting. Wij moeten dus niet alleen onze zegeningen tellen. In ons voorstel hebben wij rekening gehouden met één indirect effect. Dat is al een beetje zondig, omdat wij normaal gesproken bij autonome maatregelen louter en alleen het effect van de eerste orde meetellen, tot een effect van de tweede orde in de vennootschapsbelasting, die direct met het spaarloon samenhangt. De overhevelingstoelage leidt, los van het effect op de loonvorming, tot extra vennootschapsbelasting. Wij hebben daarmee rekening gehouden. Voor het overige zijn wij toch wat voorzichtig.

Wij weten dat bepaalde maatregelen een gunstig effect op de economische ontwikkeling hebben. Dat aspect verwaarlozen wij niet. Bij de budgettaire verantwoording en afwikkeling staan wij huiverig tegenover het meetellen van allerlei indirecte effecten, al was het maar omdat je zonder Centraal planbureau nooit meer een budgettaire opstelling zou kunnen maken. Ik voel veel liefde voor het Centraal planbureau, maar het is ook weleens prettig als je zonder dat bureau kunt.

Voorzitter! De heer De Boer heeft een vraag gesteld over de dekkingsproblematiek bij het onderwijs. Ik heb daarover zoëven aan de overzijde iets mogen zeggen. De conclusie was dat er geen dekkingsproblematiek is. Daarmee heeft de opstelling het goedkeuringsstempel van de minister van Financiën kunnen krijgen.

Ik ben de heer De Boer erkentelijk voor de drie complimenten die hij heeft uitgedeeld. Hij zei daarvan zelf dat dit niet erg gebruikelijk is. Die complimenten betroffen de budgetdiscipline, het realiseren van onderuitputting en de heldere memorie van toelichting. Voor die eerste twee punten gaat het krediet ook naar het vorige kabinet en naar mijn ambtsvoorganger op deze post. Voor de heldere taal in de memorie