

Van Wijngaarden

onze steun daaraan dan ook onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en D66 voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering, de Ziekendwangsverzekering en de Wet aanpassing uitkeringsregelingen overheveling opslagpremies in verband met de invoering van een premievrije voet voor het werkgeversdeel van de procentuele premie voor de ziekendwangsverzekering (Wet invoering franchise ZFW-premie) (23964).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van der Meer** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Na lezing van de stukken en de Handelingen van de Tweede Kamer over dit wetsvoorstel vond mijn fractie dat de regering haar afwegingen met betrekking tot de voor- en nadelen van deze wet duidelijk uiteen heeft gezet. Wij konden dat volgen en wij hadden geen behoefte om het debat van de Tweede Kamer hier nog eens over te doen. Wij hebben vandaag niets gehoord dat niet al eerder is behandeld en dat ons oordeel nader zou kunnen beïnvloeden. Wij zullen onze stem aan dit wetsvoorstel geven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met het beperken van de duur waarvoor concessies voor omroepverenigingen, zendtijdtoewijzingen voor kerkgenootschappen en genootschappen op geestelijke grondslag en toestemmingen voor commerciële omroepinstellingen kunnen worden verleend, tot een periode van vijf jaren (23978).**

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **wetsvoorstellen inzake belastingen op milieugrondslag**, te weten:

- de motie-K. Zijlstra c.s. over de milieukundige rechtvaardiging van een heffing op de winning van grondwater (23935, nr. 117d).

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van Dijk** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De tekst van de voorliggende motie leest wat moeilijk, maar wie de moeite heeft genomen om de tekst zorgvuldig door te nemen, kan geen andere conclusie trekken dan dat de motie een impliciete verwerping van de grondwaterbelasting inhoudt. Je zult maar neerleggen in een motie dat je twijfelt aan de milieukundige rechtvaardiging van een dergelijke belasting ± en welke andere rechtvaardiging hebben wij ± en verzoeken of nog eens naar die rechtvaardiging gekeken kan worden. Je raakt daarmee een belasting in het hart, want als die rechtvaardiging

in twijfel kan worden getrokken, deugt de wet niet.

Ik zei gisterenmiddag bij de behandeling dat ik de indruk had gekregen dat de indieners, de drie fracties die achter deze motie staan en die ook hun stem aan het wetsvoorstel hebben gegeven, zich vasthouden aan twee reddingsboeien. De ene is de toekomstige gedegen notitie van de staatssecretaris van Financiën en het tweede is de evaluatie die over een paar jaar moet plaatsvinden. Toen ik de motie las, dacht ik: ik moet een andere metafoor kiezen; dit lijkt meer op een vijgeblad. Ik wens de betrokken ondertekenaars veel succes in een paar jaar durende situatie, waarin ze zich vasthouden aan twee reddingsboeien en ook dat vijgeblad nog op zijn plaats moeten houden.

De twijfels die in deze motie worden uitgesproken over de grondwaterbelasting, zijn een zo welsprekende vertolking van een aantal twijfels die wij zelf ook hadden, dat wij onze stem zeker niet zullen onthouden aan deze motie.

De heer **Barendregt** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Gehoord de kritische beschouwingen die de meeste fracties in eerste en tweede instantie over deze wetsvoorstellen hebben gehouden, hadden wij de indruk dat ze de eindstreep niet zouden halen. Dat is wel gebeurd, omdat er een aantal voorwaarden aan zijn verbonden die in deze motie zijn vastgelegd. Van onze kant is gesteld dat de voorwaarden die in deze motie zijn neergelegd, niet pas over twee jaar aan de orde zouden moeten komen, maar vandaag al en dat ze in de besluitvorming zouden moeten worden meegenomen.

Deze wetsvoorstellen die zijn aangenomen, verbonden met de motie, als die ook wordt aangenomen, zijn in onze opvatting op een voorwaardelijke wijze aanvaard. Dat betekent dat er met betrekking tot deze motie in feite sprake is van een novelle op afstand en op voorwaarden. Om achteraf te bereiken wat wij eigenlijk gisteren al hadden willen bereiken, zullen wij deze motie toch steunen.

In stemming komt de motie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze