

Vergaderjaar 2004–2005

Agenda*

Dinsdag 9 november 2004

Opgesteld 4 november 2004

A. OPENBARE BEHANDELING

Om 10.00 uur

Behandeling van de volgende wetsvoorstellen:

I

26 568 (R 1638)

Wijziging van de Rijksoctrooiwet, de Rijksoctrooiwet 1995 en de Zaaizaad- en Plantgoedwet ten behoeve van de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen
(blz. 5217–5249) (81) (1999–2000); (4313–4326) (64) (4603–4604) (71))
(2001–2002)

29 739 (R 1767)

Wijziging van de rijkswet houdende wijziging van de Rijksoctrooiwet, de Rijksoctrooiwet 1995 en de Zaaizaad- en Plantgoedwet ten behoeve van de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen
(blz. 617) (12)

29 250

Wijziging van de Wet verzelfstandiging Informatiseringsbank in verband met de evaluatie van die wet
(blz. 617) (12)

29 627

Goedkeuring van de opzegging van de op 6 augustus 1992 te Oslo totstandgekomen Internationale Overeenkomst inzake het opzetten en de exploitatie van een niet-militair plaatsbepalingssysteem LORAN C in Noordwest-Europa en het noordelijk deel van de Atlantische Oceaan
(blz. 84–85) (4)

29 669

Wijziging van de Wet pleziervaartuigen in verband met de invoering van uitlaat- en geluidsemissienormen voor pleziervaartuigen en uitbreiding van de werkingssfeer van die wet tot voortstuwingmotoren van pleziervaartuigen en waterscooters

29 252

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met inbeslagneming en doorzoeking door de rechter-commissaris
(wetgevingsoverleg nr.8)
(blz. 5517) (86) (2003–2004)

29 253

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering houdende enkele wijzigingen in de regeling van de voorlopige hechtenis
(wetgevingsoverleg nr.8)
(blz. 5517–5518) (86) (2003–2004)

* Achter de titels zijn de bladzijden van de Handelingen van de Tweede Kamer vermeld.

29 254

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en de Wet op de rechterlijke organisatie in verband met het horen van getuigen en enkele verwante onderwerpen
(wetgevingsoverleg nr. 8)
(blz. 5518) (86) (2003–2004)

29 255

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering strekkende tot aanpassing van de eisen te stellen aan de motivering van de bewezenverklaring bij een bekende verdachte
(wetgevingsoverleg nr. 8)
(blz. 5518) (86) (2003–2004)

II

Europadebat
Staat van de Europese Unie (29 803)

III

Interpellatie van de leden Van der Lans en Meindertsma gericht tot de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over een mogelijke meevaller in de uitgaven voor de huursubsidie in relatie tot de plenaire behandeling van de Wijziging van de Huursubsidiewet (Toestemming tot het houden van de interpellatie is verleend op 2 november 2004). De interpellatievragen zijn opgenomen in de bijlage.

SPREEKTIDEN

De Voorzitter is voornemens de volgende spreektijden voor te stellen:
Maximum spreektijd van 10 minuten voor de interpellant in eerste termijn, 5 minuten in tweede termijn en 5 minuten voor eventueel tussenkomende sprekers

B. VOORBEREIDEND ONDERZOEK van de volgende wetsvoorstellen:

1. Door de vaste commissie voor Justitie:

29 251

Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Algemene wet inzake rijksbelastingen en enige andere wetten in verband met de invoering van beroep bij de rechtbank, alsmede van hoger beroep bij het gerechtshof, in belastingzaken (Wet belastingrechtspraak in twee feitelijke instanties)
(blz. 49–57) (3); (268) (7)

2. Door de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat:

29 608

Voorstel van wet van de leden Karimi, Dubbelboer en Van der Ham tot wijziging van het voorstel van wet van de leden Karimi, Dubbelboer en Van der Ham betreffende het houden van een raadplegend referendum over het grondwettelijk verdrag voor de Europese Unie (Wet raadplegend referendum Europese Grondwet) in verband met het tijdstip van het referendum
(blz. 21–31) (2); (286) (7)

Interpellatievragen van de leden Meindertsma (PvdA) en Van der Lans (GroenLinks) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer naar aanleiding van het niet ter beschikking stellen van informatie over financiële gevolgen van de introductie van een nieuwe berekeningssystematiek van de huursubsidie-uitgaven, waardoor deze de komende jaren 150 miljoen euro lager uitvallen dan was voorzien.

Ingezonden 4 november 2004

1. Wat bedoelt u precies met het antwoord (d.d. 12 oktober jl.) op de desbetreffende vragen van de leden Meindertsma en Van der Lans dat «het kabinet reeds had besloten het financiële effect in te zetten voor het generale beeld». Klopt onze gevolgtrekking dat «het financiële effect» daarmee onttrokken wordt aan de geraamde uitgaven voor de huursubsidie (zie Aanhangsel/Handelingen Eerste Kamer, 2004–2005, nr. 2)
2. Wanneer precies heeft het kabinet het besluit genomen om het «financiële effect» in te zetten voor «het generale beeld»? Klopt het dat het kabinet over de extra bezuinigingsopgave van 750 miljoen euro op 9 juli een besluit heeft genomen en dat de berekende besparing daar deel van uitmaakt? Waar baseert u uw uitspraak dan op dat ten tijde van de behandeling van de Wijziging van de Huursubsidiewet in de Eerste Kamer dit besluit al genomen was?
3. Bent u het overigens met ons eens dat niet de regering maar het parlement daarover het laatste woord heeft?
4. Deelt u de opvatting dat de brief over het huurbeleid vanaf 1 juli 2005 (d.d. 4 juni) geen precieze informatie bevat over de omvang van het financiële effect dat zou kunnen optreden als gevolg van een verandering in de berekeningssystematiek? Waarom heeft u de precieze omvang van deze effecten, die op basis van de CBS-inflatie-prognoses immers relatief gemakkelijk te berekenen zijn, op dat moment niet kenbaar gemaakt?
5. Waarom staat de taakstelling huursubsidie, zoals vastgelegd in het hoofdlijnenakkoord, in uw visie los van de financiële effecten die te maken hebben met een andere inflatiesystematiek? Anders geformuleerd: waarom is «het financiële effect» niet meegenomen in de realisatie van de (bezuiniging-) taakstelling op de huursubsidie?
6. Is het niet zo dat de modernisering van het huurbeleid, zoals aangekondigd in uw brief aan de Tweede Kamer (d.d. 25 juni j.l.) besproken wordt in onderhandelingen met verschillende partijen zoals Aedes (de branche-organisatie van de woningcorporaties) en de Woonbond? Ligt het dan ook niet voor de hand de toepassing van een andere berekening van de huursubsidie, inclusief meevallers, onderdeel van die besprekingen uit te laten maken?
7. Huursubsidie is een van de meest effectieve vormen van overheids-subsidiëring. Ligt het – gezien de bezuinigingsopgave die het kabinet zich heeft gesteld – niet in de reden dat mogelijke financiële meevallers in de uitgaven van de huursubsidie worden aangewend om de effectiviteit van dit subsidie-instrument in stand te houden en de voorgenomen verhoging van de eigen bijdrage zoveel mogelijk af te zwakken?
8. Zou dat ook niet de meest voor de hand liggende invulling zijn van het door u geformuleerde uitgangspunt dat u uw «uiterste best zal doen om de pijn te verzachten»?¹
9. Waar staat in het regeerakkoord dat taakstelling op huursubsidie gehaald moet worden door een lagere bijdrage aan huren en niet – bijvoorbeeld – door lagere huurverhoging?

¹ Handelingen EK, 29 juni 2004, p. 36.