

Vergaderjaar 1998–1999

---

## Agenda\*

Dinsdag 15 juni 1999

Opgesteld 9 juni 1999

### A. OPENBARE BEHANDELING

Om 13.30 uur

Aan de orde is:

#### 1. Verkiezing van de tweede Ondervoorzitter der Kamer

#### 2. Interpellatie van het lid Schuurman (RPF/GPV)

gericht tot de minister-president, minister van Algemene Zaken, over de rol van de Eerste Kamer in de kabinetscrisis. (Toestemming tot het houden van deze interpellatie is verleend in de vergadering van 8 juni 1999. De interpellatievragen zijn als bijlage bij de agenda opgenomen)

Spreektijden

15 minuten voor de interpellant in eerste termijn en 5 minuten in de tweede termijn en 7 minuten voor eventueel tussenkomende sprekers.

---

### B. VOORBEREIDEND ONDERZOEK van het volgende wetsvoorstel:

**Aansluitend aan de interpellatie door de vaste commissie voor Wetenschapsbeleid en Hoger Onderwijs:**

26 376

Wijziging van de Wet op de studiefinanciering in verband met het onder de prestatiebeurs brengen van de reisvoorziening

---

\* Achter de titels zijn de bladzijden van de Handelingen van de Tweede Kamer vermeld.

1

Bent u zich ervan bewust (geweest) dat u met uw interventie tijdens de openbare behandeling van wetsvoorstel **26 156** (Verandering in de Grondwet, strekkende tot opneming van bepalingen inzake het correctief referendum) niet zozeer op de inhoudelijke kant van deze grondwetswijziging bent ingegaan, maar vooral de politieke invalshoek heeft gekozen en daarmee de Eerste Kamer onder grote politieke druk heeft gezet?

2

Deelt u het oordeel dat u zich heeft schuldig gemaakt aan politisering van de Eerste Kamer door «verkapte» het machtswoord te spreken?

3

Beschouwt u de opstelling van de coalitiepartij D66, die een duidelijk signaal inhield jegens twijfelende leden van de fractie van de VVD niet als een indirecte politisering van de relatie tussen kabinet en Eerste Kamer?

4

Deelt u de mening dat, zo al ooit het (verkapte) machtswoord zou mogen worden gebruikt in deze Kamer, in geval van een grondwetswijziging het spreken van zo'n machtswoord volstrekt niet te accepteren is?

5

Nu naar verluidt het kabinet een wetsvoorstel voorbereidt, inhoudende de introductie van een raadgevend referendum, luidt de vraag hoe sterk de binding aan de uitslag van zo'n referendum in de praktijk zal zijn. Deelt u de mening dat, indien sprake is van een feitelijke politieke binding, evenzeer grondwetswijziging nodig is? Zo ja, doemt dan niet de vraag op of de Eerste Kamer door het paarse kabinet wel serieus genomen wordt?