Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

198

Vragen van het lid **Beckerman** (SP) aan de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over *het artikel «Giftige stof gebruikt bij veel huizen, woningcorporaties doen massaal onderzoek»* (ingezonden 3 september 2026).

Antwoord van Minister **Boekholt-O'Sullivan** (Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening) (ontvangen 1 oktober 2026).

Vraag 1
Kan de Minister aangeven hoeveel huurwoningen in Nederland met UF-schuim zijn geïsoleerd, en zo nee, is zij bereid dit landelijk in kaart te brengen?[1]

Antwoord 1
UF-schuim is de laatste jaren bij tienduizenden woningen toegepast. Er is geen landelijk overzicht beschikbaar van het aantal huurwoningen waar UF-schuim is toegepast. Registratie van toegepaste isolatiematerialen vindt plaats op het niveau van verhuurders. Veel corporaties hebben inmiddels geïnventariseerd of zijn nog bezig in kaart te brengen in welke woningen en projecten UF-schuim is toegepast.

Vraag 2
Is de Minister bereid de locaties te noemen waar UF-schuim is gebruikt? Deelt de Minister de mening dat bewoners het recht hebben te weten of hun eigen woning ermee is geïsoleerd, en is zij bereid corporaties te verplichten hierover actief en transparant te communiceren?

Antwoord 2
Ik vind het van belang dat huurders bij klachten of vragen terecht kunnen bij hun verhuurder en dat corporaties de zorgen van huurders serieus nemen en huurders oproepen zich te melden wanneer zij klachten ervaren die mogelijk samenhangen met UF-schuim. Voor zover ik weet doen corporaties dat al en laten zij ook metingen uitvoeren wanneer daar aanleiding voor is. Mocht ik indicaties hebben dat dit niet zo is, dan zal ik met die corporaties in gesprek gaan.

[1] Omroep West, 27 augustus 2026 (https://www.omroepwest.nl/zorg/5141541/giftige-stof-gebruikt-bij-veel-huizen-woningcorporaties-doen-massaal-onderzoek)

ah-tk-20262027-198
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

Vraag 3
Is de Minister bekend met regio's buiten die van het artikel waar UF-schuim door woningcorporaties werd toegepast? Zo ja, welke?

Antwoord 3
UF-schuim is door het hele land toegepast, dus ook buiten de in het artikel genoemde regio's.

Vraag 4
Hoe verklaart de Minister dat de overheid tot april van dit jaar nog subsidie verstrekte voor isolatie met UF-schuim, terwijl de GGD in februari al met advies kwam om te stoppen?

Antwoord 4
Zodra de GGD'en het gebruik van UF-schuim afraadden afgelopen februari, heb ik dit advies van de GGD'en onderschreven. Ook heb ik toen aangekondigd om op korte termijn tijdelijk te stoppen met het subsidiëren van nieuwe gevallen van isolatiemaatregelen waarbij UF-schuim wordt gebruikt, totdat duidelijk is hoe het veilig is te gebruiken. De subsidieregelingen zijn hierop vervolgens zo snel mogelijk aangepast, zodat die aanpassing per 1 april 2026 in kon gaan.

Vraag 5
Wie draait er straks op voor de kosten van onderzoek, sanering en eventuele verwijdering van het schuim? Kan de Minister garanderen dat deze kosten niet via de huur worden afgewenteld op huurders?

Antwoord 5
Als aangegeven bij beantwoording van de vragen van de leden Zalinyan en De Hoop (Kamerstukken II 2025–2026, Aanhangsel van de handelingen nr. 1404) is sanering, dat wil zeggen het verwijderen van het schuim uit de spouw, technisch mogelijk maar lijkt niet altijd noodzakelijk of nuttig. Bijvoorbeeld wanneer er geen gezondheidsklachten zijn en/of wanneer het schuim langer dan 1 jaar geleden is aangebracht. In een enkel geval namen concentraties formaldehyde in een woning zelfs toe na het verwijderen van UF-schuim.
Dat neemt niet weg dat er door corporaties kosten worden gemaakt voor onderzoek, herhuisvesting en dergelijke. Het is aan de corporaties om deze eventueel te verhalen op verantwoordelijke partijen.

Vraag 6
Welke stappen gaat de Minister zetten voor bewoners die nu al gezondheidsklachten hebben of zich zorgen maken?

Antwoord 6
Wanneer mensen zich zorgen maken over formaldehyde in huis kunnen zij meer informatie en adviezen vinden op www.ggdleefomgeving.nl. De GGD'en geven onder andere adviezen waarmee bewoners de hoeveelheid formaldehyde in huis zo laag mogelijk kunnen houden. Wanneer mensen gezondheidsklachten ervaren die passen bij formaldehyde en hun huis is (kortgeleden) geïsoleerd met UF-schuim, dan kunnen zij zich voor advies wenden tot hun verhuurder of de GGD. Voor de behandeling van gezondheidsklachten kunnen bewoners contact opnemen met hun huisarts.

Vraag 7
Is de Minister bereid om, in afwachting van de nieuwe RIVM-adviesnormen, een landelijk verbod op het gebruik van UF-schuim in te stellen?

Antwoord 7
Aangezien zowel de GGD'en, de brancheverenigingen van isoleerders VENIN, Aedes als diverse andere organisaties hebben opgeroepen UF-schuim vooralsnog niet meer te gebruiken, ga ik ervan uit dat het momenteel niet meer wordt toegepast. Daarnaast geldt dat formaldehyde is aangewezen als Zeer Zorgwekkende Stof (ZZS) vanwege kankerverwekkende eigenschappen. Voor dergelijke stoffen geldt al de verplichting om emissies naar het milieu

en, vanuit de Arboregelgeving, de blootstelling van werknemers, zo veel mogelijk te beperken.
De EU kent een vrije markt voor producten en stoffen. Het instellen van een nationaal verbod ligt daarmee niet voor de hand. Het is wel mogelijk om op EU-niveau beperkingen aan het gebruik van UF-schuim in te stellen via de REACH-verordening. Recent zijn dergelijke beperkingen in werking getreden voor voorwerpen met formaldehyde. UF-schuim valt niet onder deze beperking. Het uitbreiden van de beperking tot ook UF-schuim vergt ongeveer 5 jaar. Ik acht het gezien de reeds bestaande regelgeving en afspraken niet nodig om via die weg in te zetten op verdere beperkingen aan het gebruik van UF-schuim.
De nieuwe gezondheidskundige advieswaarden van het RIVM voor formaldehyde in (binnen)lucht zijn op 1 september jongstleden gepubliceerd. Een gezondheidskundige advieswaarde gaat alleen over gezondheid en kan gezien worden als streefwaarde. Bij de vaststelling van een wettelijke norm spelen echter ook andere afwegingen een rol, zoals praktische, economische en maatschappelijke aspecten. Formaldehyde heeft bijvoorbeeld ook andere bronnen dan bouwmaterialen en is in veel woningen in enige mate aanwezig. Een wettelijke norm moet ook handhaafbaar zijn.
Daarom bekijk ik de komende maanden het advies van het RIVM en bepaal ik of en zo ja, hoe de huidige grenswaarde voor formaldehyde in binnenlucht in het Besluit bouwwerken leefomgeving moet worden aangepast. Ik kom voor het eind van dit jaar met een reactie op het advies van het RIVM.