Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3020

Vragen van het lid **Boon** (PVV) aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het mogelijk onjuist informeren van de Tweede Kamer over het uitstellen van een besluit inzake arbeidsmigratie* (ingezonden 7 augustus 2026).

Antwoord van Minister **Vijlbrief** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) (ontvangen 10 september 2026). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2025–2026, nr. 2836.

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «Oud-minister liet bewust na de Tweede Kamerverkiezingen weten het arbeidsmigratieplan te schrappen[1]» en klopt het dat uit vrijgegeven documenten blijkt dat voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Paul de bekendmaking van dit besluit bewust heeft uitgesteld tot na de verkiezingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1
Ja. Een tijdlijn, die intern is gereconstrueerd, ziet er als volgt uit:
- Op 30 september reageert de Minister op een ambtelijke nota. Zij neemt het besluit om de regeling op dit moment niet af te bouwen.
- Op 1 oktober worden sociale partners in Stichting van de Arbeid op ambtelijk niveau geïnformeerd over het besluit van de Minister.
- Op 6 oktober maakt SZW op ambtelijk niveau een tekstvoorstel. De tekst wordt toegevoegd aan de brief over de Bouwplaats-ID, die vóór 1 november 2025 is toegezegd aan de Kamer.
- Op 7 oktober geeft het Ministerie van VRO op ambtelijk niveau akkoord op de tekst. SZW gaat er daarmee vanuit dat de brief niet langs de Minister van VRO moet.
- Op 7 oktober wordt een met ambtelijk VRO afgestemde tekst voorgelegd aan de Minister van SZW.
- Op 9 oktober reageert de Minister van SZW op de brief. Ze vraagt om tekstuele aanpassingen in de brief en wil de brief opnieuw voorgelegd krijgen.
- Op 13 oktober is een aangepaste tekst naar de Minister gegaan.

[1] NU.nl, 7 augustus 2026, «Oud-minister liet bewust na verkiezingen weten arbeidsmigratieplan te schrappen». (www.nu.nl/politiek/6405562/oud-minister-liet-bewust-na-verkiezingen-weten-arbeidsmigratieplan-te-schrappen.html)

ah-tk-20252026-3020
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

– Op 14 oktober reageert de Minister met nog een nieuwe tekstuele aanpassing.
– Op 15 oktober zijn de aanpassingen verwerkt en gaat brief opnieuw naar de Minister toe.
– Op 16 oktober wil de Minister nog één aanpassing van de brief en daarna kan de brief verzonden worden naar de Tweede Kamer.
– Diezelfde dag is er ook brede discussie op het ministerie en met de Minister of het versturen van de brief volstaat of dat er meer communicatie noodzakelijk is. Bijvoorbeeld via het delen van een persbericht. Minister geeft aan geen persbericht te willen sturen. Er wordt een nieuwsbericht voor op rijksoverheid.nl voorbereid.
– Op 20 oktober beslist de Minister om de brief na de verkiezingen uit te doen. Daarbij is rekening gehouden met de staande parlementaire verhoudingen door terughoudend om te gaan met het sturen van beleidsbrieven tijdens een (verkiezings-)reces wanneer de Kamer deze niet in behandeling kan nemen.
– SZW schrijft zelf alle pers- en nieuwsberichten voor rijksoverheid.nl. Een extern communicatiebureau schrijft algemene informatie voor arbeidsmigratieingoedebanen.nl. Het communicatiebureau wordt geïnformeerd dat de brief pas na de verkiezingen uitgaat.
– Op 21 oktober laat ambtelijk VRO aan ambtelijk SZW weten dat de Minister van VRO toch geïnformeerd moet worden over de brief voordat deze verzonden wordt.
  Voorafgaand aan het voorleggen van de brief aan hun Minister, wil VRO deze eerst ook intern bespreken en afstemmen.
– Op 29 oktober gaat de Minister van VRO akkoord met de brief.
– Op 30 oktober wordt de brief verstuurd naar de Tweede Kamer, om zodoende de Tweede Kamer en werkgevers tijdig te kunnen informeren over Bouwplaats-ID en dat de stapsgewijze afbouw van de inhoudingsmogelijkheid per 1 januari 2026 niet doorgaat.

Vraag 2
Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraken van voormalig Minister Paul tijdens het debat van 27 november 2025, waarin zij onder meer verklaarde dat de timing «werkelijk helemaal niks te maken had»[2] met de verkiezingen en dat de vertraging werd veroorzaakt door ambtelijke afstemming en de voorbereiding van de Kamerbrief?

Antwoord 2
In de brief van 20 november 2025 aan uw Kamer en het daaropvolgende Kamerdebat van 27 november is gemeld dat mijn ambtsvoorganger bij het moment van versturen is uitgegaan van twee uitgangspunten. Ten eerste is terughoudend omgegaan met het versturen van een brief met een beleidswijziging als uw Kamer met (verkiezings-)reces is. Daarnaast was de afstemming met de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) op woensdag 29 oktober eind van de dag gereed.

Vraag 3
Deelt u de opvatting dat de Tweede Kamer, indien de vrijgegeven documenten juist zijn, tijdens dit debat onvolledig en/of onjuist is geïnformeerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3
Nee. Met de Kamerbrief van 20 november en het daaropvolgende debat met uw Kamer op 27 november 2025 is uw Kamer geïnformeerd over de weging en het proces omtrent het besluit over inhoudingen op minimumloon voor huisvesting.

Vraag 4
Is naar uw oordeel sprake van een schending van de ministeriële informatieplicht? Zo nee, waarom niet?

---

[2] Handelingen II, vergaderjaar 2025–2026, nr. 19, item 20. (zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20252026-19-20.pdf)

Antwoord 4
Nee. Met de inlichtingenplicht van bewindspersonen zoals die is opgenomen in artikel 68 van de Grondwet is opgenomen dat de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door een of meer leden verlangde inlichtingen ontvangen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat. Met de Kamerbrieven van 30 oktober en 20 november en het debat met uw Kamer op 27 november 2025 is uw Kamer geïnformeerd.

Vraag 5
Welke consequenties verbindt u aan deze gang van zaken en bent u bereid alle relevante interne documenten over de besluitvorming en de gekozen communicatietiming alsnog aan de Kamer te verstrekken?

Antwoord 5
Ja. Alle relevante documenten die op grond van de Woo-verzoeken worden vrijgegeven, worden ook via het internet openbaar gemaakt.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen