

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

218

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *de aanpak van voetbalgerelateerd geweld en de rechtsbescherming bij stadionverboden* (ingezonden 15 september 2025).

Mededeling van Minister **Van Oosten** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 9 oktober 2025).

Vraag 1

Herinnert u zich het debat over de aanpak van voetbalgeweld op 8 september 2025,¹ waarin ik tevens een opmerking maakt en vraag stelde over de gebrekkige rechtsbescherming van supporters die in bezwaar en beroep willen tegen een (in hun ogen onterecht opgelegd) stadionverbod?

Vraag 2

Deelt u de mening dat de gedeelde en grote ergernis over voetbalgerelateerd geweld en een stevige aanpak van «de rotte appels» om het voetbalfeest voor goedwillende supporters te waarborgen onverlet laat dat een ieder zich effectief moet kunnen verdedigen en in rechte op moet kunnen komen tegen een stadionverbod, omdat dat behoorlijk ingrijpend kan zijn voor mensen?

Vraag 3

Bent u bereid kennis te nemen van artikelen waarin kritiek wordt geleverd op de rechtsbescherming bij stadionverboden en de procedures die gehanteerd worden?² Wat is vervolgens uw oordeel over de zorgvuldigheid bij het opleggen van stadionverboden en de effectiviteit van het waarborgen van een adequate beroepsprocedure?

Vraag 4

Bent u bereid in gesprek te gaan met de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) om te bezien of de procedure kan worden verbeterd, bijvoorbeeld door in de procedure een mondelinge zitting mogelijk te maken, de supporter direct van alle informatie te voorzien, de samenstelling van de

¹ Notaoverleg op 8 september 2025, over de initiatiefnota van het lid Michon-Derkzen over de aanpak van voetbalgeweld (Kamerstuk 36 650).

² «Het KNVB-dilemma», NJB 2024 afl. 33. «Op zoek naar procedurele rechtvaardigheid in de stadionverbodenprocedure van de KNVB», NKB 2023 afl. 4. «Het civielrechtelijk stadionverbod nader bekeken», Ars Aequi februari 2024.

Commissie stadionverboden evenwichtiger te maken en de onafhankelijkheid te versterken?

Vraag 5

Herinnert u zich uw antwoord op mijn vraag in het notaoverleg op 8 september 2025 dat mensen zich kunnen beroepen op het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand en dat die «ook in dit geval natuurlijk ingeroepen moet kunnen worden» door burgers met lage inkomens die in bezwaar en beroep willen tegen straffen? Bent u er van op de hoogte dat volgens vaste jurisprudentie supporters die een stadionverbod opgelegd hebben gekregen geen recht hebben op gesubsidieerde rechtsbijstand?³

Vraag 6

Wat vindt u er van dat mensen dus eerst zijn aangewezen op procedures met gebrekkige rechtswaarborgen en waar de kans in het gelijk te worden gesteld klein is, alvorens überhaupt in beroep te kunnen bij de rechter, maar dat dit slechts kan als mensen veel geld hebben omdat het duizenden euro's kost (aan griffierecht en advocaatkosten) om een zaak voor te leggen aan een rechter?

Vraag 7

Bent u bekend met de zaken die uiteindelijk, ondanks deze hoge drempels, voor de rechter zijn gekomen? Zijn er cijfers over hoe vaak de rechter uiteindelijk heeft besloten tot schorsing of matiging van het stadionverbod? Zo ja, welke? Klopt het dat in (vrijwel?) alle gevallen rechters de oorspronkelijke besluiten niet in stand laten en de supporter met stadionverbod (al dan niet gedeeltelijk) gelijk krijgt?⁴ Klopt het ook dat als de supporter al (deels) in het gelijk wordt gesteld, deze met veel schade en kosten blijft zitten en dat mensen dus altijd (financieel) slechter af zijn na een stadionverbod, ook al krijg je volledig gelijk bij de rechter? Vindt u dat eerlijk? Wat kunt en gaat u hieraan doen?

Vraag 8

Deelt u de mening dat dit alles de noodzaak aantoont de (op zichzelf laagdrempelige) procedures bij de KNVB te verbeteren én tevens de drempels te verlagen voor de procedure bij de rechter, bijvoorbeeld door te zorgen voor een recht op gesubsidieerde rechtsbijstand? Welke concrete acties gaat u hiertoe ondernemen?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de aanpak van voetbalgerelateerd geweld en de rechtsbescherming bij stadionverboden (ingezonden 15 september 2025) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

De Minister van Justitie en Veiligheid

³ Raad van State 18 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX1839

⁴ 1. Rb. Oost-Brabant 6 oktober 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:4423;
2. Rb. Amsterdam 9 februari 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:658;
3. Rb. Oost-Brabant 17 maart 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:1156;
4. Rb. Midden-Nederland 31 juli 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:3940;
5. Rb. Oost-Brabant 5 januari 2024, ECLI:NL:RBOBR:2024:20;
6. Rb. Rotterdam 16 oktober 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:10455;
7. Rb. Midden-Nederland 25 april 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:254;
8. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:3165.