

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

438

Vragen van het lid **Jasper van Dijk** (SP) aan de Ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken over *het verzoek van de ambassade in Kabul om militaire bijstand* (ingezonden 14 oktober 2021).

Antwoord van Minister **Kamp** (Defensie) en van Minister **Knapen** (Buitenlandse Zaken) (ontvangen 26 oktober 2021).

Vraag 1

Waarom heeft u het verzoek van de ambassade in Kabul tot militaire bijstand afgewezen? Op welke datum «in de aanloop naar de val van Kabul» is dat verzoek aan «Den Haag» gedaan? Is dat verzoek nader omschreven in de vorm van grootte en kwaliteit van die inzet?¹

Antwoord 1

Zoals in het feitenrelaas (Kamerstuk 27 925, nr. 806) gemeld, werd de evacuatieplanning in mei 2021 verder ontwikkeld en uitgewerkt tot een concreet en uitvoerbaar plan voor een *non-combattant evacuation operation* (NEO) of extractie. Bij de debriefing van de verkenningmissie die van 19 april tot 24 april 2021 plaatsvond voor de uitwerking van deze plannen is door de ambassade gesignaleerd dat eventuele militaire extractie waarschijnlijk niet zonder *force protection* uitgevoerd zou kunnen worden. Op 16 augustus heeft de ambassade in Kaboel aangeraden om militaire capaciteit in de vorm van een team militairen van speciale eenheden beschikbaar te stellen voor extra bescherming (*force protection*), in aanvulling op de reeds aanwezige beveiligers van de Brigade Speciale Beveiligingsopdrachten (BSB). Van afwijzing van een verzoek tot militaire bijstand is geen sprake geweest. Zoals in het feitenrelaas is aangegeven, vertrok dit team daags daarna (17 augustus) via Islamabad richting Kaboel. Binnen de ministeries van Defensie en Buitenlandse Zaken is in aanloop naar de val van Kaboel geen ander verzoek om *force protection* vanuit de ambassade bekend dan dat van 16 augustus.

¹ https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/nederlandse-ambassade-in-kabul-vroeg-vergeefs-om-militaire-steun~bcfa6cdb/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free

Vraag 2

Waarom heeft u dit verzoek en uw afwijzing niet opgenomen in het feitenre-laas dat half september aan de Kamer is toegestuurd?

Antwoord 2

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 3

Klopt het dat de «ambassade pas op maandag 16 augustus, dus nadat Kabul was gevallen, heeft «aangeraden om militaire capaciteit beschikbaar te stellen voor extra bescherming»? Wat waren de argumenten om dat wel te doen op 16 augustus en niet voor de val van Kabul op 15 augustus?

Antwoord 3

Ja. Zoals eerder aan de Kamer gemeld (Kamerstuk 27 925, nr. 807) heeft de snelheid van de inname van Kaboel door de Taliban de hele internationale gemeenschap, inclusief Nederland, overvallen. Tot aan de val van Kaboel was de inschatting niet dat de stad op een dergelijk korte termijn zou vallen.

Vraag 4

Klopt de suggestie dat de verantwoordelijke bewindslieden in het weekend van 14 augustus geen tijd hadden om tot een beslissing te komen? Zo nee, wat waren dan de redenen?

Antwoord 4

Gedurende het weekend van 14 augustus vond over de ontwikkelingen in Afghanistan intensief overleg plaats binnen en tussen de verschillende ministeries, inclusief tussen de betrokken bewindspersonen. In het betreffende weekend was een beslissing over het al dan niet sturen van militaire capaciteit voor extra bescherming niet aan de orde.