

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 800

Vragen van het lid **Marijnissen** (SP) aan de Minister-President over *besprekingen op het Catshuis* (ingezonden 5 november 2020).

Antwoord van Minister **Rutte** (Algemene Zaken) (ontvangen 16 november 2020)

Vraag 1 t/m 4

Is het waar dat op zondag 23 oktober een discussiestuk «Memo effect maatregelenscenario's economie – SZW, EZK en FIN» is besproken op het Catshuis?<sup>1</sup>

Erkent u dat intern beraad geen titel is om documenten of inlichtingen aan een individueel lid van de Tweede Kamer te onthouden als die daarom vraagt, conform de – met algemene stemmen – aangenomen moties op 20 februari 2020?<sup>2</sup>

Kunt u de ter tafel gebrachte documenten van het Catshuisoverleg naar de Kamer sturen? Zo neen, op welke grond is conform artikel 68 een weigering op grond van het belang van de staat gerechtvaardigd? Licht er een kabinetsbesluit ten grondslag aan het tot staatsgeheim verklaren van betreffend discussiestuk en andere ter tafel gekomen documenten?

Hoe is het discussiestuk van de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Economische Zaken en Klimaat en Financiën tot stand gekomen?

Antwoord 1 t/m 4

Het kabinet informeert de Kamer actief over alle zaken rond de aanpak van het corona-virus die relevant zijn en het kabinet legt daarbij verantwoording af over genomen besluiten. Daarbinnen behoudt het kabinet zich evenwel het recht voor om, zoals ook opgemerkt in de antwoorden op de vragen van het lid Asscher (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2020–2021, nr. 430), – bijvoorbeeld informeel en niet besluitvormend – in vertrouwen met elkaar van gedachten te wisselen. Er vindt op velerlei momenten in verschillende

<sup>1</sup> NRC, 31 oktober Het interne memo met bezwaren van drie ministers tegen een harde lockdown; <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/31/het-interne-memo-met-bezwaren-van-drie-ministers-tegen-een-harde-lockdown-a4018135>

<sup>2</sup> Motie Omtzigt c.s. over bevestigen dat op grond van artikel 68 een individueel Kamerlid specifieke documenten binnen een redelijke termijn moet kunnen ontvangen; Kamerstuk 28 362, nr. 25 en de Motie van het lid Omtzigt c.s. over verstrekken van interne stukken ontdaan van persoonlijke beleidsopvattingen; Kamerstuk 28 362, nr. 26

samenstellingen overleg plaats tussen leden van het kabinet. Zo ook met regelmaat op het Catshuis.

Het betreft een informeel en beschouwend overleg op initiatief van de Minister-President zonder formele agenda. Er vindt geen besluitvorming plaats. Per gelegenheid wordt naast de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, voor Medische Zorg en Sport en van Justitie en Veiligheid een wisselend gezelschap van ministers en externe gasten uitgenodigd. Dit overleg biedt de gelegenheid buiten de formele besluitvorming verschillende aspecten van de coronacrisis en zijn aanpak tegen het licht te houden en daarover vrij standpunten en opvattingen uit te wisselen. Openbaarmaking van eventuele documenten doet afbreuk aan de bescherming van de voor de vrije gedachtewisseling noodzakelijke vertrouwelijkheid waarin dit overleg tussen de aanwezigen plaatsvindt. Openbaarmaking zou er daarmee tevens toe kunnen leiden dat de mogelijkheden voor toekomstige informele gedachtewisseling in vertrouwen beperkt worden.

Vraag 5

Kunt u verklaren hoe een krant over dit discussiestuk kan berichten, terwijl u dit wilt onthouden aan de Tweede Kamer? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5

In zijn algemeenheid zijn mijn inspanningen erop gericht om de vertrouwelijkheid van het beraad te beschermen.

Vraag 6 t/m 9

Vindt u dat de Tweede Kamer voldoende in staat wordt gesteld om het kabinetsbeleid te controleren, als haar belangrijke memo's worden onthouden en de Kamer zodoende niet weet waar het kabinet keuzes op baseert? Kun u uw antwoord toelichten?

Erkent u dat, naast de door het RIVM verschaftte gezondheidseffecten van mogelijke scenario's, de economische gevolgen van deze scenario's belangrijk zijn voor de Tweede Kamer om het kabinet te controleren? Zo neen, waarom niet?

Deelt u het oordeel van de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Economische Zaken en Financiën dat „het testbeleid op dit moment niet volstaat, zodat de kans groot is dat na zo'n volledige lockdown het virus weer opleeft? Zo neen, waar maakt u uit op dat het testbeleid voldoende op orde is?

Kunt u verklaren waar het oordeel van de Ministers op gebaseerd is? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 6 t/m 9

Het kabinet informeert de Kamer actief en met regelmaat over alle zaken rond de aanpak van het corona-virus die relevant zijn, waaronder ook de noodzakelijke maatregelen, het testbeleid, de economische gevolgen van de maatregelen, alsmede mitigerend beleid en het kabinet legt verantwoording af over genomen besluiten. Zo informeert het kabinet de Kamer periodiek over de voortgang van de aanpak van het corona-virus, en heeft het kabinet de Kamer op 4 november geïnformeerd over de coronamaatregelen die op 3 november zijn afgekondigd en het testbeleid (Kamerstuk 25 295, nr. 688). Op 27 oktober heeft het kabinet de Kamer geïnformeerd over de aanvullingen op het steunen herstellepakket (Kamerstuk 35 420, nr. 193)