

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2528

Vragen van het lid **Moorlag** (PvdA) aan de Ministers van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, van Economische Zaken en Klimaat en voor Milieu en Wonen over *stikstofemissie ten gevolge van houtstook* (ingezonden 5 maart 2020).

Antwoord van Staatssecretaris **Van Veldhoven-Van der Meer** (Infrastructuur en Waterstaat) (ontvangen 20 april 2020).

#### Vraag 1

Kent u de brief van Mobilisation for the Environment (MOB) met als kenmerk «Toename van stikstofemissie en/of depositie als gevolg van massaal stoken op hout/biomassa ongewenst en onnodig» en het bijbehorende persbericht?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2

Voldoet de emissienormering voor NO<sub>x</sub> en stof in het Activiteitenbesluit voor alle biomassacentrales aan de Europese regelgeving dienaangaande? Zo ja, welke regels gelden er? Zo nee, aan welke regels of normering voldoet de Nederlandse normering niet en wat kunnen de gevolgen zijn van dit niet voldoen aan de regels?

#### Antwoord 2

De emissiegrenswaarden in het Activiteitenbesluit (Abm) voor NO<sub>x</sub> en stof voldoen ruimschoots aan de eisen die de richtlijnen voor Middelgrote stookinstallaties (MCPD, PbEU 2015/2193) en grote stookinstallaties (IED, PbEU 2010/75/EU en de BBT-conclusies (EU) 2017/1442) daaraan stellen. Zie overzicht in onderstaande tabel.

<sup>1</sup> Website Mobilisation for the Environment, geraadpleegd op 4 maart 2020 – «Omwonenden van biomassacentrales ademen onnodig veel fijnstof en NO<sub>x</sub> in uit biomassacentrales» (<https://mobilisation.nl/index.php?id=5>)

	Vermogen	MCPD/IED	BBT-bandbreedte <sup>1</sup>	Emissiegrenswaarde Abm
Stof	<1 MW	geen	nvt	40
	1–5 MW	20	nvt	20
	5–50 MW	20	nvt	5
	50–100	22 <sup>1</sup>	2–10	5,5 <sup>1</sup>
	100–300	22 <sup>1</sup>	2–10	5,5 <sup>1</sup>
	>300	22 <sup>1</sup>	2–10	5,5 <sup>1</sup>
NO <sub>x</sub>	<1 MW	geen	nvt	300
	1–5 MW	300	nvt	275
	5–50 MW	300	nvt	145
	50–100 MW	275 <sup>1</sup>	120–200	110 <sup>1</sup>
	100–300 MW	220 <sup>1</sup>	100–200	110 <sup>1</sup>
	>300 MW	150 <sup>1</sup>	65–150	110 <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Uitgedrukt als daggemiddelde emissiegrenswaarden/emissieconcentraties

### Vraag 3

Deelt u de mening van MOB dat «de emissienormen in het Activiteitenbesluit voor NO<sub>x</sub> en stof van alle biomassacentrales zwaar gedateerd [zijn] en evenmin [voldoen] aan de wettelijke eis tot toepassing van ten minste Best Beschikbare Technieken»? Zo ja, wat gaat u doen om ervoor te zorgen dat deze emissienormen binnen afzienbare termijn worden aangescherpt? Zo nee, waarom niet?<sup>3</sup>

### Antwoord 3

Die mening deel ik niet. Het Activiteitenbesluit milieubeheer<sup>4</sup> (Abm) bevat vanaf 1 januari 2013 de emissiegrenswaarden NO<sub>x</sub> en stof (zie tabel bij vraag 2) voor de middelgrote stookinstallaties (tot 50 MW). Deze gelden als de strengste in Europa. In het kader van het Schone Lucht Akkoord laat ik TNO onderzoek doen naar de mogelijkheden van aanscherping van deze emissiegrenswaarden (zie huidige emissiegrenswaarden Abm in de tabel bij vraag 2).

Voor stookinstallaties onder de 50MW geldt de emissiegrenswaarde van het Abm. Voor grote stookinstallaties (vanaf 50MW) geldt ook de emissiegrenswaarde van het Abm, maar maakt het bevoegd gezag daarnaast een BBT-afweging (Beste Beschikbare Techniek). Daarbij wordt gekeken of het in een concreet geval mogelijk is om een lagere grens voor uitstoot voor NO<sub>x</sub> en stof vast te stellen dan het Abm voorschrijft. Daarbij wordt als range gehanteerd de scherpe kant van de Europese verplichting (de bodem van de BBT-range) en de emissiegrenswaarde in het Abm als maximumwaarde. In zeer uitzonderlijke gevallen wordt soms ook gekozen voor een emissie-eis in de vergunning die strenger is dan de scherpe kant van de BBT-range als bijvoorbeeld de locatie van de centrale vraagt om extra maatregelen.

### Vraag 4

Deelt u de mening van MOB dat de emissie voor biomassa-installaties zonder technische problemen en tegen relatief bescheiden extra kosten substantieel kan worden teruggebracht? Zo ja, hoe gaat u hiervoor zorgen? Zo nee, waarom niet?

<sup>3</sup> Website Mobilisation for the Environment, geraadpleegd op 4 maart 2020 – «Omwonenden van biomassacentrales ademen onnodig veel fijnstof en NO<sub>x</sub> in uit biomassacentrales» (<https://mobilisation.nl/index.php?id=5>)

<sup>4</sup> Stb. 2012, nr. 642 en Stb. 2012, nr. 558

#### Antwoord 4

Dit is afhankelijk van de situatie. In het bovengenoemde TNO-onderzoek wordt ook gekeken naar de kosten van eventuele aanscherpingen. Daarnaast stimuleert het kabinet fiscale innovatie met de fiscale regelingen VAMIL en MIA. In deze regelingen worden marktintroductie en marktverbreding van milieutechnologie fiscaal gestimuleerd. Hieronder vallen bijvoorbeeld investeringen in stof- en NO<sub>x</sub>-reductietechnologie.

#### Vraag 5

Bent u bereid, in dat kader, in overleg met de medeoverheden, actief te bevorderen dat het verplicht stellen van de Best Beschikbare Technieken in de vergunningverlening en de handhaving als regel wordt toegepast? Zo ja, op welke wijze gaat u dat doen? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 5

Ik wil ook niet dat er meer uitgestoten wordt dan noodzakelijk. Daarom ben ik bezig met een samenhangende aanpak in het kader van het Schone Lucht Akkoord. Dit is een bestuursakkoord tussen Rijk, provincies en gemeenten en bevat een samenhangend pakket voor een groot aantal sectoren. Doel is de uitstoot van schadelijke stoffen verder te verminderen. Zo zetten provincies en gemeenten zich in om scherp te vergunnen, op basis van Best Beschikbare Techniek, en het vergunningenbestand tijdig te actualiseren. Het Rijk ondersteunt hierbij met kennis en capaciteit. BBT is reeds onderdeel van vergunningverlening. Zie ook hetgeen ik in vraag 3 heb vermeld over de BBT-afweging.

#### Vraag 6

Deelt u de mening dat er met de huidige normering onnodig hoge stikstof-emissie en -depositie plaatsvindt en dat deze bovendien de gezondheid van mensen kan aantasten? Zo ja, wat gaat u doen om deze emissies terug te brengen en te vermijden dat mensen gezondheidsklachten ontwikkelen? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 6

De mogelijke aanscherpingen die TNO momenteel onderzoekt richten zich op verdere verbetering van de luchtkwaliteit. Het bevoegd gezag kan eventueel extra eisen stellen in verband met depositie op gevoelige gebieden. Dat behoeft een lokale afweging.

#### Vraag 7

Deelt u de opvatting dat het, mede gelet op het groeiende verzet tegen de toepassing van biomassa als energiebron, gewenst is alles in het werk te stellen om de uitstoot van schadelijke stoffen te verminderen? Zo ja, bent u bereid om daar een samenhangende aanpak voor te ontwikkelen en de Kamer over de inhoud van die aanpak en de voortgang te informeren? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 7

In het Schone Lucht Akkoord heb ik met de andere overheden samenhangende afspraken gemaakt over het realiseren van scherpere eisen in vergunningen en een betere handhaving om bij te dragen aan de luchtkwaliteit. In het SLA is daarnaast ook aangegeven dat gekeken wordt naar modernisering van de regelgeving, bijvoorbeeld door het verlagen van de vermogensgrens van 15MW voor een vergunningplicht bij biomassa stook.