

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

706

Vragen van het lid **Kröger** (GroenLinks) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over *de met perfluorooctaansulfonzuur (PFOS) en perfluorooctaanzuur (PFOA) verontreinigde grond bij Schiphol* (ingezonden 18 oktober 2018).

Mededeling van staatsecretaris **Van Veldhoven-Van der Meer** (Infrastructuur en Waterstaat) (ontvangen 20 november 2018).

Vraag 1

Kent u het bericht «Onrust rondom stort giftige grond Rijsenhout: «Zorgen om gezondheid van mijn kinderen»?¹

Vraag 2

Is het waar dat er grote hoeveelheden verontreinigde grond met de giftige stoffen PFOS en PFOA zijn gestort bij het terrein bij de Aalsmeerderbrug en Rijsenhout, onderdeel van de gemeente Haarlemmermeer?

Vraag 3

Kent u het raadsvoorstel van de gemeente Haarlemmermeer: «Nota Bodembeheer gemeente Haarlemmermeer, beleidskader voor grondverzet»?²

Vraag 4

Is het waar dat er een voorstel is gedaan om het beheergebied van de gemeente Haarlemmermeer uit te breiden met dat van de gemeente Amsterdam vanwege het gebrek aan (ophoog)grond? Is er een verband tussen deze beslissing en de aanwezigheid van PFOS en PFOA in Haarlemmermeerse grond? Zo ja, kunt u dat verband toelichten?

¹ Nhnieuws, 7 maart 2018, Onrust rondom stort giftige grond Rijsenhout: «Zorgen om gezondheid van mijn kinderen» (<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/220798/Onrust-rondom-stort-giftige-grond-Rijsenhout-Zorgen-om-gezondheid-van-mijn-kinderen>)

² Online Haarlemmermeer, 10 april 2018, Raadsvoorstel «Nota Bodembeheer gemeente Haarlemmermeer, beleidskader voor grondverzet» (https://onlinehaarlemmermeer.nl/bis/Raadsplein_2018_inclusief_stukken/Raadsplein_26_april_2018/Agenda_en_stukken/Raadssessies/Openbare_Ruimte/Raadsvoorstel_Nota_Bodembeheer_gemeente_Haarlemmermeer_beleidskader_voor_grondverzet)

Vraag 5

Kan uit uw eerdere antwoord dat «de door het incident in 2008 vervuilde grond tijdelijk [is] opgeslagen in afwachting van het vinden van een goede reinigingsmethode» op worden gemaakt dat er nog steeds geen goede reinigingsmethode is gevonden in 2018?³

Vraag 6

Was u zich ervan bewust dat de door het incident vervuilde grond nog in afwachting was van een goede reinigingsmethode toen er werd besloten om de grond te verplaatsen naar het terrein bij de Aalsmeerderbrug? Zo ja, is het dan niet zorgelijk dat de grond – vervuild met 143 kilo van het zeer giftige PFOS en PFOA – alsnog is verplaatst?

Vraag 7

Is het waar dat er in 2013 al een verzoek is gedaan door de gemeente Haarlemmermeer en de provincie Noord-Holland tot het stellen van een landelijke norm voor het verplaatsen van vervuilde grond? Zo ja, waarom is daar destijds niets mee gedaan?

Vraag 8

Is het waar dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van bodem in relatie tot het gebruik ervan is gedecentraliseerd «om gemeenten en provincies meer beleidsruimte te geven in de omgang met grond in hun eigen omgeving»? Suggereert u daarmee dat er per gemeente en per provincie een ander ambitieniveau kan zijn over hoe schoon de bodem is? Zo nee, wat suggereert u hiermee dan wel?

Vraag 9

In hoeverre zijn de huidige grenswaarden van gemeenten ook gezondheids-grenswaarden? Wordt er gemonitord of de giftige stoffen zich niet ophopen door bioaccumulatie en op die manier misschien wél de grenswaarden passeren? Zo nee waarom niet? In hoeverre wordt het grondwater en het drinkwater gemonitord? Bent u bekend met het feit dat er watermaatschap-pijen zijn in andere landen die streng controleren op PFOS en PFOA in drinkwater?⁴ Deelt u de mening dat wij daar ook strengere regels voor moeten hebben? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10

Deelt u de mening dat het zorgelijk is dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor het opstellen van een beleidsregel voor het hergebruik van vervuilde grond? Klopt het dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) uitsluitend op verzoek van gemeenten risicogrenswaarden afleidt die gebruikt kunnen worden voor het opstellen van beleidsregels? Deelt u de mening dat het efficiënter zou zijn om landelijke risicogrenswaarden en richtlijnen te stellen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11

Bent u bereid om dit probleem verder te onderzoeken en een landelijke norm voor het verplaatsen van verontreinigde grond te overwegen? Zo nee, waarom niet? Deelt u de mening dat de voorkeur dan altijd moet liggen bij het reinigen van de grond in plaats van het mengen van verontreinigde grond met schone grond om aan een bepaalde norm te voldoen bij storting? Zo nee, waarom niet?

Mededeling

Op 18 oktober 2018 ontving ik Kamervragen van het lid Kröger (GroenLinks) over de met perfluorooctaansulfonzuur (PFOS) en perfluorooctaanzuur (PFOA) verontreinigde grond bij Schiphol (ingezonden 18 oktober 2018).

³ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017–2018, nr. 1862

⁴ California Water News Daily, 16 juli 2018, «State Water Board Releases Guidelines for PFOA and PFOS in Drinking Water» (<http://californiawaternewsdaily.com/drought/state-water-board-releases-guidelines-for-pfoa-and-pfos-in-drinking-water/>)

Helaas kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. De aard van de vragen is gericht op de lokale situatie rondom Schiphol. De antwoorden wil ik graag afstemmen met de decentrale overheden. Deze afstemming vergt enige tijd. Ik verwacht de antwoorden eind november 2018 aan u toe te sturen.