

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 630

Vragen van het lid **Van Kooten-Arissen** (PvdD) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over *misstanden op de World Dog Show 2018* (ingezonden 24 september 2018).

Antwoord van Minister **Schouten** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 13 november 2018).

Vraag 1

Bent u bekend met het rapport van Dier & Recht, «Misstanden World Dog Show 2018» van 11 september 2018?<sup>1</sup>

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2, 3 en 4

Hoe verklaart u dat honden die onmiskenbaar ziek zijn, niet gediskwalificeerd zijn voor de show en, sterker nog, in de prijzen vielen, zoals de mopshond met de volledig afgesloten neusgaten (Best of Breed prijs) en de Pekinees met eveneens afgesloten neusgaten en met een extreem hoog inteeltpercentage (hoofdprijs FCI groep 9)?<sup>2 3</sup>

Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat honden met ongezonde raskenmerken zoals een extreem korte snuit, afgesloten neusgaten, en/of een hoog inteeltpercentage, op een podium gehesen worden, omdat het juist de winnende honden zijn die populair zijn om mee verder te fokken, en hierdoor een groot aantal ongezonde nakomelingen ontstaat? Zo nee, waarom niet? Constateert u dat het fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld, verboden is volgens het Besluit houders van dieren artikel 3.4, hoe verklaart u dat honden met ernstige erfelijke afwijkingen meedoen en zelfs in de prijzen vallen tijdens de World Dog Show 2018?<sup>4</sup>

<sup>1</sup> <https://www.rashondenwijzer.nl/sites/rashondenwijzer.nl/files/field/attachment/misstandenworlddogshowaugustus2018.pdf>

<sup>2</sup> Rapport Dier & Recht, Misstanden World Dog Show 2018, pagina 12.

<sup>3</sup> Rapport Dier & Recht, Misstanden World Dog Show 2018, pagina 13.

<sup>4</sup> Rapport Dier & Recht, Misstanden World Dog Show 2018, pagina 9 t/m 16.

#### Antwoord 2, 3 en 4

Voor het plezier van de mens zijn door het fokken op extreme vormen en eigenschappen en beperkte genetische spreiding flinke gezondheids- en welzijnsproblemen ontstaan bij diverse soorten gezelschapsdieren. Dit toont mijns inziens geen respect voor de integriteit, het welzijn en de gezondheid van het dier. Ik betreur het dat dergelijke misstanden nog steeds voorkomen. De Raad van Beheer op Kynologisch Gebied (RvB) heeft met het Fairfok-programma deze problematiek voor honden de afgelopen jaren opgepakt in samenwerking met onder andere de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde en wetenschappers van de Faculteit Diergeneeskunde en de WUR. In dit programma zijn ambities en plannen geformuleerd om binnen redelijke termijn tot een gezonde hondenfokkerij te komen. Zo kan ambitie 7, waarbij een team van onafhankelijke dierenartsen bij aandachtsrassen de winnaar van het ras op gezondheid beoordeelt, voorkomen dat dieren die niet gezond zijn winnen. Alhoewel er in de rashondenfokkerij een omslag in denken in gang lijkt te zijn gezet is Fairfok nog lang niet voltooid. Ik ga daarom in gesprek met de Raad van Beheer over de resultaten van Fairfok en over de verdere noodzakelijke stappen om de fokkerij gezonder te maken in de komende jaren.

Het kunnen optreden tegen overtredingen op het terrein van de fokkerij is essentieel. Ik werk op dit moment aan een efficiëntere en effectievere handhaving van de dierenwelzijnsbepalingen over fokkerij in het Besluit houders van dieren. Tot slot zal ik mij extra inzetten voor het verspreiden van kennis waarmee wordt bijgedragen aan een gezondere fokkerij. Dit gebeurt onder andere via het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren (LICG).

#### Vraag 5

Vindt u het wenselijk dat de deelnemende showhonden niet worden gecontroleerd op gezondheid door een onafhankelijke dierenarts, maar slechts door keurmeesters aangesteld door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied (RvB) en dat hierbij de medische geschiedenis van het dier niet gecontroleerd wordt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 5

Het is de verantwoordelijkheid van de deelnemers dat zij meedoen met gezonde dieren. Ik acht het gewenst dat bij een wedstrijd de winnende hond, als die behoort tot een van de aandachtsrassen, beoordeeld wordt door een team van onafhankelijke dierenartsen, zoals in ambitie 7 van het Fairfok-programma is opgenomen. Ik zal er bij de RvB op aandringen dat op korte termijn invulling wordt gegeven aan deze ambitie.

#### Vraag 6

Hoe beoordeelt u de onafhankelijkheid en deskundigheid van deze keurmeesters, aangezien velen van hen zelf fokkers zijn en hun honden vaak ook meedoen aan de hondenshows?

#### Antwoord 6

De RvB is een private organisatie en het is aan de RvB hoe hier mee om te gaan.

#### Vraag 7

Vindt u het wenselijk dat ambitie zeven uit de voortgangsrapportage Fairfok van de RvB in 2016, namelijk dat op «shows/tentoonstellingen bij circa 40 aandachtsrassen de beste van het ras beoordeeld worden door een team van onafhankelijke dierenartsen [...] juist de beste [van het ras] geen overdreven, welzijnsbeperkende uiterlijke kenmerken of afwijkend gedrag hoort te vertonen», nog altijd niet gehaald is? Zo ja, bent u bereid hier gevolg aan te geven? Zo nee, waarom niet?<sup>5 6</sup>

<sup>5</sup> Voortgangsrapportage Fairfok, maart 2016, pagina 5. [https://www.houdenvanhonden.nl/contentassets/65667fcc01fe43b38c9f598e099ea43c/voortgangsrapportage-fairfok\\_definitief-6-april-2017.pdf](https://www.houdenvanhonden.nl/contentassets/65667fcc01fe43b38c9f598e099ea43c/voortgangsrapportage-fairfok_definitief-6-april-2017.pdf)

<sup>6</sup> Voortgangsrapportage Fairfok, 4 januari 2018, pagina 6. [https://www.houdenvanhonden.nl/globalassets/publicaties/voortgangsrapportage\\_fairfok---publicatie-Inv-02-2018.pdf](https://www.houdenvanhonden.nl/globalassets/publicaties/voortgangsrapportage_fairfok---publicatie-Inv-02-2018.pdf)

#### Antwoord 7

Ik verwijs u hiervoor naar het antwoord op vraag 5.

#### Vraag 8 en 9

Constaterende dat de honden, zoals te lezen valt in het rapport van Dier & Recht, te lang en te vaak in te kleine kooien lagen, te lang op de trimtafel stonden, vaak waren ingepakt met allerlei hulpmiddelen (zoals trekkende verbanden en elastieken) om ze «mooi» te laten zijn, te weinig uitgelaten werden en vaak onvoldoende drinkwater tot hun beschikking hadden, deelt u de mening dat het welzijn van de showhonden op de World Dog Show onder de maat was? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de mening dat hiermee artikel 1.3 van de Wet dieren wordt overtreden, waarin de intrinsieke waarde van het dier wordt erkend en dieren vrij behoren te zijn van fysiek en fysiologisch ongerief, vrij behoren te zijn van angst en chronische stress en niet beperkt worden in hun natuurlijke gedrag? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 8 en 9

Ik heb van de RvB begrepen dat er op de World Dog Show een gezondheidsteam actief was, dat waar dit noodzakelijk was heeft ingegrepen. Op basis van de waarnemingen van Dier&Recht kan ik geen uitspraak doen of de regelgeving overtreden is.

#### Vraag 10

Welke acties verbindt u aan het feit dat het zerotolerancebeleid van het door de RvB opgerichte welzijnsteam tijdens de World Dog Show, niet werd gehandhaafd, aangezien is gebleken dat de op 9 augustus jl. uit auto's geredde honden, op 10 augustus weer terug te vinden waren bij de keuringring voor teckels, terwijl dit in strijd is met de door de RvB opgestelde regel dat uit auto's geredde honden gediskwalificeerd zouden worden voor de gehele, vier dagen durende show?

#### Antwoord 10

De RvB heeft aangegeven dat dit bij enkele honden door een miscommunicatie op de eerste dag heeft kunnen plaatsvinden. Daarna is dit niet meer voorgekomen en zijn honden die uit auto's zijn bevrijd niet meer toegelaten tot de show.

#### Vraag 11

Deelt u de mening dat, om het welzijn van de honden te kunnen monitoren en handhaven, de RvB op zijn minst richtlijnen zou moeten opstellen en het welzijnsteam van de RvB deze richtlijnen zou moeten handhaven, specifiek met betrekking tot de maximale duur van opsluiting in een kooi; hoe lang een hond zonder water mag zitten; hoe lang een hond op een trimtafel mag staan; hoe lang een hond op transport mag zijn voor de reis naar de World Dog Show, indachtig bovengenoemd artikel 1.3 van de Wet dieren? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 11

De RvB is een private organisatie en het is aan de RvB hoe hier mee om te gaan.

#### Vraag 12

Hoe beoordeelt u de conclusies van het rapport, te weten «hondenshows stimuleren het fokken van zieke, misvormde honden en dragen bij aan een verkleining van de genenpool – met inteelt en erfelijke ziektes tot gevolg»?

#### Antwoord 12

Ik verwijs u naar mijn antwoord op de vragen 2, 3 en 4.

#### Vraag 13 en 14

Constaterende dat hondenshows als de World Dog Show een perverse prikkel vormen om honden te fokken met zieke uiterlijke kenmerken, constaterende dat de RvB dramatisch welzijnsbeleid en handhaving voerde, en constaterende het feit dat de honden door de aard van de show (druk, lawaaiig, heel veel andere honden aanwezig) en wat er van de honden gevraagd wordt

(waardoor de honden zeer belemmerd worden in het vertonen van natuurlijk gedrag), deelt u de mening dat het aan hondenshows inherent is dat zij niet bijdragen aan het welzijn van het dier en vooral een «feestje» zijn voor de mens? Zo nee waarom niet?

Bent u bereid om dientengevolge hondenshows te verbieden? Zo ja, wanneer gaat u dit bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 13 en 14

Veel honden vinden het leuk om iets met hun baas te ondernemen. Het is aan de eigenaar om een goede balans te vinden in de activiteiten. Ik overweeg daarom geen verbod op hondenshows. Wel ga ik, zoals aangegeven in mijn antwoorden op vragen 2, 3 en 4 vol inzetten op een gezonder fokbeleid. Hier is een start mee gemaakt, maar de druk op deze sector blijft nodig om de komende jaren te komen tot een gezondere fokkerij.

Vraag 15

Indien u niet bereid bent om een landelijk verbod op hondenshows af te vaardigen, bent u dan bereid om in te gaan op de wens van onder andere het Amsterdamse College van Burgermeester & Wethouders en 35 andere gemeenten, om hen de bevoegdheid te geven in een algemene plaatselijke verordening (APV) evenementen met dieren te kunnen weren?<sup>7</sup>

Antwoord 15

Het verbieden van dieren op evenementen is een landelijke bevoegdheid. Deze bevoegdheid is ook landelijk ingevuld. Ter bescherming van onder meer het welzijn van dieren is een verbod ingesteld op het optreden van wilde dieren in circussen en op evenementen. Deze landelijke invulling voorkomt dat rondreizende evenementen in elke gemeente met andere regels worden geconfronteerd. Mijn inzet is gericht op een gezondere fokkerij en gezonde honden.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Weverling (VVD), Von Martels (CDA) en Moorlag (PvdA) ing (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2018-2019, nr. 456)

---

<sup>7</sup> <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/amsterdam-zou-hondenshow-het-liefst-verbieden/>